

**[Glensgård]**

Vi respekterer naturligvis finansudvalget som finansudvalg; men det, der foregår i finansudvalget er ikke, at der gives nogen bevilling. Det, der foregår i finansudvalget, er, at der sidder 17 medlemmer, som siger: vi forventer, at vort parti til sin tid vil godkende de pågældende bevillinger. Det er det, der rent faktisk sker i finansudvalget. Der er jo ikke tale om, at der sidder en gruppe på 26 fremskridtsfolk i finansudvalget og tager stilling. Der er tale om, at der sidder 2 fremskridtsfolk, som handler på folketingsgruppens vegne, men vi kan jo ikke tage stilling til det endelige oplæg, før vi får det i folketinget.

Jeg ved godt, at hr. Flygaard går ud fra og respekterer princippet om, at hver stol tæller så og så mange stemmer. Det respekterer vi ikke. For os tæller der kun 2 fremskridtsstole i finansudvalget; de tæller altså ikke for 26.

**Flygaard (DR):**

Efter min opfattelse gled hr. Glensgård lidt uden om det, der er sagens genstand her, og derfor vil jeg gerne stille hr. Glensgård det konkrete spørgsmål: hvis man nu tænker sig den situation, at man i finansudvalget får vedtaget et aktstykke med fremskridtspartiets stemmer og forslaget derefter bliver forkastet i folketinget, hvad agter fremskridtspartiet så at gøre?

**Glistrup (FP):**

Da hr. Flygaards spørgsmål er af juridisk karakter, skal jeg som en af de to jurister, der sidder i fremskridtspartiets gruppe, svare ganske klart, at fremskridtspartiet respekterer gældende statsforfatningsret, således som denne finder udtryk udtrykkeligt, og uden at fortolkningskunster er mulige, i grundlovens § 46, stk. 2, nemlig:

»Ingen udgift må afholdes uden hjemmel i den af folketinget vedtagne finanslov eller i en af folketinget vedtaget tillægsbevillingslov eller midlertidig bevillingslov.«

Det respekterer vi og ikke det miskmask, som man nu laver via kunststykker i finansudvalget.

Hvis det skulle ske, at fremskridtspartiet har stemt for en bevilling i finansudvalget og den derefter kommer til enkeltafgørelse i salen, kan man som altid stole på, at hvad fremskridtspartiet har gjort, står vi også ved,

men dette er jo en gang bunkebryllup, hvor man pludselig kommer med en bunke forskellige forslag, og da må man selvfølgelig votere ud fra, at langt, langt det meste er udtryk for frådserier og umanerlige misbrug af skatteydernes midler til skade for landet. Da dette er det overvejende præg i det lovforslag, vi nu skal stemme om, må man stemme imod det, hvis man har noget ansvar for Danmark og Danmarks fremtid.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 119 stemmer mod 40.

**Anden næstformand (Karlskov Jensen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer.*

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 24/10 78. Første behandling 3/11 78. Betænkning 16/2 79. Anden behandling 6/3 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Askjær Jørgensen (FP):**

Vi skal nu i gang med at stemme, og vi skal vælge mellem pest og kolera. Det er således, at der er nogle love, der skal ophæves, og så skal der sættes nogle andre modbydelige love i stedet for. Når fremskridtspartiet stemmer nej til det hele, er det, fordi vi ikke kan lide hverken pest eller kolera eller andre modbydeligheder. Vi kan heller ikke lide disse restriktioner.

Et af vore hovedargumenter er, at vi ikke kan acceptere, at det nu skal være således, at der skal sidde en minister og have bemyndigelse til at gribe ind over for, hvordan danske pengeinstitutter skal disponere. Vi markerer altså ved den kommende afstemning