

[Ib Christensen]

Af en eller anden grund minder hr. Poulsgaard mig ofte om molbohistorien om bønderne, der skulle jage storken ud af marken, skønt hr. Poulsgaard kommer fra en anden landsdel. Hr. Poulsgaard siger, patienten er syg, og hvad er hr. Poulsgaards medicin så? Jo, patienten skal have en patentmedicin, som han simpelt hen ikke kan overleve. Hvis fremskridtspartiet mener det alvorligt, at man er tilhænger af fri foretagsomhed og ansvarlighed og er imod statsformynderi, hvordan kan det så hjælpe på patientens sygdom i et overformynderisk samfund, som det jo er efter fremskridtspartiets mening, at staten også skal fastsætte lønninger i den private sektor?

(Kort bemærkning).

**Grethe Philip (RV):**

Hr. Poulsgaard spørger mig, hvornår fremskridtspartiet har drevet hetz mod de offentligt ansatte. Det har det i de stribevis af ændringsforslag, som man år efter år har fremsat til finansloven, hvori man både i forslagene og i bemærkningerne foreslår, at normeringerne skal nedsættes, at lønningerne skal forringes, og at uddannelsen skal forringes eller bortfalde. Dette kalder jeg hetz mod de offentligt ansatte.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Jeg vil godt sige til fremskridtspartiet, at jeg synes nok, deres udtalelser om retsforbundet er så hasarderede, at det var meget rart at få en dokumentation, helst her og nu. Det hører ingen steder hjemme.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

Til hr. Ib Christensen skal jeg kun sige det, at indkomstpolitik er mange ting. Indkomstpolitik i socialdemokratiets ånd er en nedskæring for lønarbejderne. Indkomstpolitik i fremskridtspartiets ånd er en fremgang for lønarbejderne. Derfor må hr. Ib Christensen ikke i fremtiden slå de to ting sammen. Jeg ønsker ikke at sidde i samme indkomstpolitiske båd som finansministeren.

Til fru Grethe Philip skal jeg sige: når vi ønsker at skære en del af en institution ned,

aktiviteten i institutionen, eller hvis vi siger, at serviceniveauet i institutionen er for højt, så giver det sig selvfølgelig udslag i ændringsforslag til finansloven. Hvis 17 mennesker i institutionen skal fjernes, så er det ikke for at fjerne de 17 mennesker, men så er det for at fjerne det, som de 17 mennesker beskæftiger sig med. Hvis jeg nu mente i en almindelig erhvervsvirksomhed, at afdelingen for galvanisering skulle nedlægges, fordi arbejdet skulle udføres et andet sted, ville fru Grethe Philip så også kalde det hetz mod de galvaniseringsarbejdere, som var på den afdeling, der blev nedlagt? Nej, selvfølgelig ikke. Men her bliver det brugt, fordi fremskridtspartiet ønsker at skære det offentlige serviceniveau ned. Så kan man gå ud til sine radikale vælgere, som sidder på nogle poster, og sige: ja men nu fører de jo hetz imod jer. Nej, vi fører hetz imod systemet. Det bevirker altså også, at der smutter en enkelt radikal ind imellem, som sidder på et af de dér job. Det er der ikke noget at gøre ved. Det er ikke, fordi vi har noget imod den enkelte radikale, men vi har noget imod det job, som bliver udført.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Camre (S)* (se foran)

vedtoges med 89 stemmer mod 41; 11 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af *Glensgård (FP)* (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af *Ib Christensen (DR)* (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af *Wilhelm (VS)* (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

### Meddelelser fra formanden:

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.