

[Knud Lind]

eller vedkommende, som er kommet til skade, havde indtaget alkohol og derfor kom til skade, og pågældende blev ikke undersøgt. Det kunne man have peget på.

Retsforbundets ordfører talte om snapstinget, hvor der kunne ordnes en hel del. Man kan jo stille spørgsmålet: hvor stort et problem er det her på Christiansborg? Man kunne spørge: hvor mange alkoholikere findes der her i tinget? Og så kunne man i øvrigt også til slut spørge, om ikke man skulle holde en alkoholfri dag, ligesom man har en røgfri dag.

Mette Madsen (V):

Jeg sagde i mit indlæg, at jeg syntes, det var positivt, at man nu efterhånden kunne tale lidt friere om det problem, der hedder drikkeri på arbejdspladsen. Men jeg troede næsten ikke mine egne ører, da jeg hørte SFs ordfører tale på den måde om det, som han gjorde.

Jeg vil gerne henvise til en avisdebat, der var i Berlingske Tidende i august 1976 om alkohol og sikkerhed på arbejdspladserne. Der udtalte direktør Arne Lund: »Men nu, da der med oprettelsen af branchesikkerhedsråd og bedriftslægeordninger skal gøres mere ud af miljøet på arbejdspladserne, mener jeg at alkoholforbruget må ind under de sikkerheds- og sundhedsmæssige forhold, som arbejdsmarkedets parter skal nå til enighed om. Under det ansvar, som helt klart påhviler arbejdsgiverne i forbindelse med sikkerheds- og sundhedsfare, må alkohol også høre med. Det er lige så relevant som at tale om hjelme, briller, vat i ørerne osv.

Hverken den gældende arbejderbeskyttelseslovgivning eller loven om arbejdsmiljø indeholder direkte regler om alkohol eller alkoholmisbrug, men der stilles dog visse krav om ædruelighed ved pasning af særlig farlige tekniske hjælpemidler, og der er regler om, at der ved visse legemlige mangler også skal forstås påvirkning af alkohol.

Når jeg tager de ting frem, som jeg også har taget frem i en tidligere debat, er det, fordi en af vore tidligere arbejdsministre over for folketingets arbejdsmarkedsudvalg har udtalt, at en revision af blanketten ved anmeldelse af arbejdsulykker måtte afvente den debat, vi havde ønsket for nogle år siden, og som vi fik i efteråret, ja, var det 1976

eller 1977? Derfor vil jeg gerne i dag bede indenrigsministeren gå til sin kollega, som nok er en anden end den arbejdsminister, der her lovede, at skemaet skulle rettes, og følge det spørgsmål op. Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi fortsætter med at sikre arbejdspladserne også på det område, der hedder alkoholpåvirkning.

Flygaard (DR):

Blot den bemærkning til fremskridtspartiets ordfører, at det eksempel, jeg nævnte til sidst i mit indlæg, var tænkt som et eksempel på et afslappet forhold.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg kan kort meddele, at det netop er det afslappede forhold til spiritus, der kan være det farlige. Alkohol er vanedannende, også når det bliver indtaget i snapstinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af amtsombudsmænd [af Jens Møller (KrF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 66. Fremsat 2/2 79).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Enggaard):