

[Melchior]

detiden i en krydsild af en gæst til at redegøre for deres egne synspunkter. Det er derfor en misforståelse og et misbrug af ytringsfrihed at tro, at det er den person, som er ansat i institutionen, som får sendetid, hver gang han er sat på en opgave. Det er nyheden, der skal formidles, det er andre menneskers synspunkter, der skal formidles, og så kan den medarbejder under et andet program punkt få ordet til et foredrag eller blive interviewet om sine synspunkter, når det er det, der er på dagsordenen. Dette tror jeg nok er rigtig forstået praktisering af ytringsfriheden. Derfor er den udformning, som formålsparagraffen ifølge vort forslag har fået, meget afgørende for os.

Jeg glæder mig til, at vi i de kommende måneder og igen fra den nye samling i oktober, når regeringens forslag formodentlig også vil kunne foreligge, kan få en saglig drøftelse. Jeg takker alle de mange ordførere, som helt eller delvis har fundet gode intentioner i vort forslag, og jeg tilsiger fra vor side et sagligt og sobert samarbejde for at nå et resultat, som mange kan samles om.

#### Birte Weiss (S):

Jeg synes blot, der lige skal være en enkelt bemærkning om den undren, som hr. Erhard Jakobsen gav udtryk for som sin egen og som det såkaldte tavse flertals over, at venstrefolk i radiatorådet kan stemme sammen med kommunister, med retsstatsfolk og sågar med socialdemokrater.

Jeg synes ikke, der er den ringeste grund til undren over dette forhold, for det, vi stemmer om i radiatorådet, er ikke, om det enkelte partis partipolitiske synspunkter er tilgodeset efter ønske, men udelukkende om, hvorvidt publiceringsreglerne er blevet overholdt, sådan at man samlet lever op til alsidighedskriteriet. Det sker normalt på baggrund af nogle endda særdeles grundige undersøgelser af både udsendelsens ordlyd og de omstændigheder, udsendelsen er blevet til under. Derfor er der ingen grund til undren. Det er tværtimod udtryk for seriøsitet i behandlingen af de klager, der indkommer, at vi på tværs af partipolitiske skel kan være enige om at afvise en klage, som er umotiveret, som er skæv, som er ubegrundet, eller som er udtryk for det, som jeg i et tidligere

indlæg kaldte for at se røde spøgelse, hvor de ikke findes.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om samfundets indtægter og tab ved alkoholmisbrug* [af Chr. Christensen (KrF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 65. Fremsat 1/2 79).

Forslaget sættes til forhandling.

#### Forhandling

#### Indenrigsministeren (Enggaard):

Begrundelsen for forslaget er, at en sådan opgørelse vil være et nyttigt arbejdsredskab ved udarbejdelsen af en fremtidig alkoholpolitik.

Først vil jeg gerne tilbagevise den forudsætning om sammenhæng mellem politikken på alkoholområdet og statens provenu af afgifterne på alkohol, som forslagsstillerne tilsyneladende går ud fra eksisterer.

Når vi har alkohol her i landet, skyldes det ikke en beslutning af styrende organer ud fra afvejning af fordele og ulemper. Alkohol har fra de ældste tider været og er fortsat på godt og ondt et element i vores tilværelse, et element, som det store flertal af befolkningen tillægger en positiv værdi, men som på den anden side et ikke ubetydeligt mindretal har vanskeligheder med.

En stillingtagen til forslaget om en undersøgelse af forholdet mellem afgiftsprovenu og omkostninger som følge af alkoholmis-