

[Gertrud Stjernholm Nielsen]

værkstedet, fulgt op af forslag om nedlæggelse af dette – borgernes eneste direkte mulighed for at ytre sig på delvis egne præmisser.

Hvad angår forslaget til ændring af § 9, stk. 1, er der jo tale om, at centrumdemokraterne forsøger at fastslå, hvad de retningslinjer, som radiatorådet skal udarbejde, skal indeholde. Vi er imod såvel den udpenslede form som det slet dulgte angreb på medarbejderne, der her kommer til udtryk.

Sluttelig forekommer det os uforståeligt, at radionævnet ikke efter en udpensling, der i virkeligheden skal dække over en indskrænkning af § 9, stk. 1, ikke skulle kunne finde ud af at løse sin opgave. Vi ønsker ikke folketinget omdannet til slagmark for sammenblanding af lovgivende og dømmende magtudøvelse, hvilket meget nemt kunne blive resultatet, hvis dette forslag gennemføres.

Chr. Christensen (KrF):

Formålet med det foreliggende lovforslag er at sikre alsidigheden i Danmarks Radio. En sådan målsætning vil altid kunne forventes kristeligt folkepartis principielle støtte. Midlerne til at sikre alsidigheden kan vi så diskutere. Det bliver vi også nødt til i forbindelse med det her foreliggende lovforslag.

Som eksempel på, at alsidigheden ikke råder i Danmarks Radio, fremfører centrumdemokraterne bl. a., at der sker en udvælgelse af emneområder, som kun vedrører minoriteter, at der ved udvælgelse af medvirkende sker en favorisering af bestemte holdninger og synspunkter, og at man direkte påvirker børn og unge i retning af negativ holdning i forhold til forældre, skole og myndigheder.

Det er meget alvorlige, men næppe altid urealistiske anklager, der her føres frem. Derfor må der tages alvorligt fat på en undersøgelse af disse anklager i udvalget. Det samme mener vi er tilfældet med klagen over et forsimplet og tarveligt sprog, et forhold som kristeligt folkeparti selv flere gange har trukket frem og påtalt.

Det er vigtigt, at man i bemærkningerne til lovforslaget fremhæver, at det er borgernes ytringsfrihed, der skal sikres, og ikke først og fremmest medarbejdernes, og at de enkelte udsendelser ikke skal være skalkeskjul for de enkelte medarbejders private meningspåvirkning.

Forslaget bygger på lytter- og seerindflydelsen samt det at sikre den politiske kontrol igennem medlemskab af radiatorådet fra de i folketinget repræsenterede partier. Det er vi principielt tilhængere af, men vi mener, at medarbejderne bør repræsenteres i radiatorådet. Vi mener også, at mange af de grupper i samfundet, der i dag ikke er organiseret i enten seer- eller lytterorganisationer, på en eller anden måde bør have mulighed for at komme til orde med deres synspunkter. Det er bl. a. baggrunden for, at vi i kristeligt folkeparti selv har udarbejdet et forslag til radiolov. Dette forslag er blevet fremsat i dag, og når det kommer til behandling, så går vi ud fra, at det i lighed med det her foreliggende forslag kan komme til behandling, inden vi næste år skal tage endelig stilling til et samlet projekt, når regeringsforslaget foreligger.

Mølgaard (DR):

Dette radiolovsforslag fra centrumdemokraterne rummer jo tre anliggender. For det første noget om alsidighedsforpligtelsen i Danmarks Radio, dernæst noget om en politisk ankeinstans, man ønsker oprettet, og endelig vil man have ændret radiatorådets og programudvalgets sammensætning.

Jeg må sige, at der er indblandet godt og ondt i miksturen, og der er absolut dele i forslaget, vi i retsforbundet gerne vil støtte, men der er andet, vi bestemt må afvise.

Vi tilslutter os nødvendigheden af alsidighed og hæderlighed i programvirksomheden, men når vi ser formuleringen, som den er regnet op i § 1, punkt 6, i lovforslaget, at det, man ønsker sig, er troværdige og saglige oplysninger om faktiske forhold, så vil jeg nok sige, at det ville blive lidt vanskeligt at drive bl. a. nyhedstjeneste, hvis man skal verificere, at det virkelig er faktiske forhold, inden man overhovedet kan bringe forlydender til torvs. Vel kan sensationsjageriet blive for stærkt, men dette krav er vist lige et nummer for stærkt som et opgør med det.

Når man dernæst fastslår, at synspunkter på kontroversielle samfundsspørgsmål skal komme til orde på en sådan måde, at udsendelserne afspejler de holdninger og meninger, som findes i befolkningen, må jeg spørge efter, om det er sådan, at det skal være en Gallupspejlvending af synspunkter, der skal komme frem. I hvert fald forekommer det