

[Ib Christensen]

Ifølge beretning over toldvæsenets aktiviteter, dateret 15. november 1978, fremgår det af side 42, at der er sket en væsentlig tilgang af momsregistrerede anpartsselskaber.

Beretningen indeholder ikke oplysning om antallet af anpartsselskaber, der ifølge EFs 6. momsdirektiv er blevet registreret pr. 1. oktober 1978, f. eks. ejendomsmæglere, og ej heller antallet af anpartsselskaber, der fortsat ikke er registreringspligtige hos toldvæsenet, f. eks. byggefinansieringsvirksomheder.

Det må imidlertid formodes, at der har været en tilsvarende stigning af de anpartsselskaber, som ikke er omtalt i beretningen.

*Besvarelse (1/3 79):*

**Handelsministeren (Arne Christiansen):**

Der foreligger ingen officiel statistik vedrørende selskabernes antal i de omhandlede tre år.

På grundlag af aktieselskabs-registerets interne statistik har registeret over for mig oplyst følgende om nettotilgangen af nye anpartsselskaber:

	1976	1977	1978
Nystiftede anpartsselskaber . . . . .	3.540	6.465	6.098
Omdannede fra aktieselskabsform . . . . .	4.036	3.748	879
<b>Tilgang i alt . . . . .</b>	<b>7.576</b>	<b>10.213</b>	<b>6.977</b>
Opløste anpartsselskaber . . . . .	31	98	250
Omdannede til aktieselskabsform . . . . .	7	48	117
<b>Afgang i alt . . . . .</b>	<b>38</b>	<b>146</b>	<b>367</b>
<b>Nettotilgang . . . . .</b>	<b>7.538</b>	<b>10.067</b>	<b>6.610</b>

Antallet af tilgæede momsregistrerede virksomheder i aktie- eller anpartsselskabsform kan ikke umiddelbart sammenlignes med nettotilgangen inden for disse selskabsformer i aktieselskabs-registeret, idet momsregistrering skal ske straks efter etablering af virksomheden, og dette tidspunkt kan på grund af anpartsselskabslovens anmeldelsesfrister m. v. ligge længe forud for selskabets registrering i aktieselskabs-registeret.

Specielt om virksomhed som ejendomsmægler, der er omtalt i begrundelsen til spørgsmålet, bemærkes, at sådan virksomhed ikke må drives i aktie- eller anpartsselskabsform, jfr. handelsministeriets bekendtgørelse nr. 401 af 2. december 1966, jfr. lov nr. 68 af 13. marts 1967.

Hvorledes tilgangen af selskaber er fordelt på amter kan ikke oplyses på grundlag af den foreliggende statistik.

Til *socialministeren (13/2 79)* af:

**Ebba Strange (SF):**

»Finder ministeren det i overensstemmelse med intentionerne i bistandslovens § 49, at en socialforvaltning under henvisning til denne paragraf beslutter at indbetale en klients husleje direkte til boligselskabet i stedet for til klienten selv, da klienten ønsker at deltage i boykot af en huslejestigning ved at deponere stigningen på en spærret konto?«  
(Spm. nr. 601).

Begrundelse.

Udgangspunktet for spørgsmålet er en konkret sag fra Frederiksberg, hvor det sociale udvalg har besluttet at handle som beskrevet i spørgsmålet. Ved en anke til den sociale ankestyrelse har kommunen fået medhold. Sagen er imidlertid af principiel betydning. Således som spørgeren opfatter § 49, tager den sigte på mennesker, der ikke er i stand til at administrere deres økonomi af en eller anden årsag. Det er der ikke tale om i det konkrete tilfælde. Der er tale om en fraseret kvinde, der i øvrigt selv administrerer sin tilværelse, og som da også ligesom de andre aktionerende ville indsætte huslejestigningen på en spærret konto.

Ved på denne måde at fratage en person, der lever på bistandshjælp, muligheden for at aktionere på lige fod med andre lejere, sætter man et ekstra skel op mellem dem og mennesker, der tjener deres penge på anden vis, og det var vel næppe meningen med bistandsloven.

*Besvarelse (27/2 79):*

**Socialministeren (Erling Jensen):**

Spørgsmålet er gentagne gange behandlet af socialministeriet, bl. a. i anledning af en