

[Ministeren for kulturelle anliggender]

Hvad angår prisen på etiketterne bemærkes, at det over 3 år bevilgede beløb til indkøb af etiketter er 1.095.000 kr. og ikke som anført af spørgeren 1,5 mill. kr.

Jeg kan også oplyse, at der i forbindelse med valg af etiketter og afhentning af disse er foretaget to endagsture til Lund. Den ene gang deltog 3-4 personer, og den sidste gang blot 1 medarbejder fra det kgl. bibliotek. Udgiften til disse to rejser har andraget 743 kr. 30 øre.

H. C. Hansen (FP):

Jeg takker ministeren for det overordentlig fyldestgørende svar. Det eneste, jeg er ked af, er, at ministeren ikke besvarede det, som jeg hæftede mig ved, bl. a. om bibliotekets bogbindermester er kraftig modstander af etiketterne, og om rigsrevisionen klart har taget afstand fra etiketmærkning.

Må jeg som tillægsspørgsmål spørge ministeren, om det er hans opfattelse, at tyverierne på det kgl. bibliotek, efter disse forholdsregler, som er truffet inden for det sidste halve år, bl. a. med visitation, som fremskridtspartiet jo også gik ind for og medvirkede ved lovgivningen om, nu er hørt op. Jeg er ganske klar over, at man ikke kan sikre det kgl. bibliotek hundrede procent mod noget sådant, men er det sløseri, som mange havde den opfattelse fandt sted på biblioteket, nu standstø? Fremskridtspartiet har den opfattelse, at der burde rejses tjenestemandssag mod rigsbibliotekar Palle Birkelund. Vi er ikke trykke ved det, men jeg mener, det må være i offentlighedens interesse at høre, om ministeren er tryk.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Det, der må være det afgørende i denne sag, er, hvad konservatoren siger, om han mener, det er forsvarligt og rigtigt at anvende disse ting. Det er ham, der er specialist på dette område. Med al min respekt for rigsrevisionen og med alt det, jeg mener at den skal gøre og anvendes til, så må jeg sige, at den altså ikke er specialist netop på dette område, og vi må nok understrege, at det ikke er dem, der kan sige, om den ene eller den anden fremgangsmåde i dette spørgsmål er den rigtige.

Dernæst vil jeg sige om det sidste med tyverierne: hvad er det egentlig for et spørgsmål at stille? Det er da givet, at før totalrevisionen er foretaget, kan vi ikke se, hvad der er forsvundet, og få det totale omfang af det ene eller det andet, om det er lidt mere eller det er lidt mindre. Som vi har talt om det tidligere og specielt i udvalget, har jeg påvist, at der tilsyneladende ikke er noget, der er anderledes, end det er på de fleste biblioteker, snarere mindre end andre steder i verden. Det er den ene side.

Den anden side er, at vi nu har taget alle de forholdsregler, der kan tages umiddelbart, men selvfølgelig kan ingen garantere, at nogen på en eller anden måde i et stort bibliotek, der har almindelig offentlig adgang, ikke kan stikke en bog i en lomme, og at der ikke kan smutte et eller andet. Men alle muligheder for at begrænse dette og udelukke dette er altså brugt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Ib Christensen: spm. nr. 586 og 617.
- Ebba Strange: spm. nr. 601.
- Chr. Christensen: spm. nr. 610.
- Tang Sørensen: spm. nr. 611.
- Glistrup: spm. nr. 613.
- Dohrmann: spm. nr. 615, 620, 623 og 628.
- Wilhelm: spm. nr. 618.
- Erlendsson: spm. nr. 621.
- Thorndahl: spm. nr. 624.

Til *handelsministeren* (8/2 79) af:

Ib Christensen (DR):

»Vil ministeren redegøre for nettotilgangen af anpartsselskaber, der er registreret i 1976, 1977 og i 1978, samt oplyse, hvorledes denne fordeler sig i de respektive amter?«

(Spm. nr. 586).

Begrundelse.