

[Pilgaard Andersen]

over Åle, Nim og Østbirk til motorvejen (Skanderborg-Århus)?«

(Spm. nr. 650).

Skriftlig begrundelse.

Tanken med diagonalvejen var at forbinde Esbjerg- og Århusområdet samt landsdelscentre i de vestlige kommuner i Vejle amt. Denne vejføring ville komme til at gå igennem naturområde og ville give fredningsmæssige problemer.

Det er simpelt hen et attentat mod sund fornuft at gennemføre Vestervejen direkte østpå fra Give til Horsens, idet det vil betyde større vejlængde, og de vestlige kommuner vil igen blive ladt i stikken, til trods for at der er blevet lovet en vej i 1965.

Spørgerens forslag til ændring af vejføring vil betyde, at den tilgodeser de vestlige kommuner, så de får en forbindelse skråt over Jylland til Esbjerg og Århus. Samtidig ville en sådan forbindelse medføre større udvikling i de tyndt befolkede områder.

Den af spørgeren foreslåede linjeføring indebærer, at man i stor udstrækning benytter de eksisterende landeveje fra Tørring til Skanderborg over Nim, så de nye vejforlægninger starter syd for Give over Riis, Vonge og til Tørring. Det betyder kortere anlagte veje end den såkaldte Vestervej og kan udføres for ca. 40 pct. af, hvad den oprindelige diagonalvej ville koste, og vil i store træk få samme betydning for landsdelen.

Pilgaard Andersen (FP):

På baggrund af, at en række kommuner har været lovet denne diagonalvejføring fra Esbjerg og til Århus via Billund, har disse kommuner jo haft det med i deres planlægning igennem en årrække. Derfor er det selvfølgelig en stor skuffelse, at vi i lovforslag nr. L 153 om visse hovedlandeveisstrækninger ser, at denne diagonalvejføring fra Esbjerg til Århus ikke vil blive til noget. Vejen bliver ført stik øst fra Give mod Horsens, og derved vil selve ideen med en diagonalvejføring tværs over Jylland efter min mening blive totalt ødelagt.

En anden ting, som også ligger i dette forslag om den nye vejføring, er, at det vil komme til at forøge vejlængden til Århus med en halv snes kilometer, og ligeledes vil det blive en forholdsvis dyr vejforlægning.

Det forslag, jeg her har stillet, betyder efter min mening en betydelig kortere vejlængde og derved også en fjerdedel mindre vejanlæg end Vestervejen. Hvis man prøver på at regne det ud, så ser man, at dette vejanlæg vil komme til at koste omkring 145 mill. kr. i stedet for 190 mill. kr. for Vestervejen. Det synes jeg er af stor betydning i de krisetider rent økonomisk, vi har i dag, hvis vi altså har råd til at gennemføre de vejanlæg, der er skitseret.

En anden ting, der er meget vigtig, er, at disse vestegnskommuner jo er nogle af de kommuner, der er tyndt befolket og virkelig har brug for en udvikling og har brug for et ordentligt vejanlæg, der går skråt over Jylland. Derfor er mit forslag efter min mening meget relevant.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Nu er det spørgsmål, som bliver rejst her af hr. Pilgaard Andersen, jo en del af den problematik, der blev behandlet i går i forbindelse med førstebehandlingen af hovedlandeveislovsforslaget. Jeg vil da gerne sige til det stillede spørgsmål, at lovforslagets projekt, som hr. Pilgaard Andersen omtaler, har flere formål, sådan som det er fremhævet i bemærkningerne til lovforslaget, og således som jeg også har fremhævet det i fremsættelsen til lovforslaget.

Projektet skal, som det foreligger, foruden at skabe en god forbindelse mellem Esbjergområdet og Århusområdet forbedre forholdene for trafikken mellem Herning, Vejle og Lillebæltsbroen. Hertil kommer, at man gennem projektets linjeføring får skabt en god forbindelse for kommunerne i området til Horsens.

Spørgerens forslag sigter alene på førstnævnte formål, altså en forbedring af forbindelsen mellem de sydvestlige områder og Århusområdet. Det er imidlertid ikke i den henseende så godt som lovforslagets projekt, idet man herved får en mere bekvem forbindelse over Uldum, hvortil lovforslagets første etape går, end fra Tørring mod nord, hvor der er dårligere veje for en hovedlandevejstrafik og mindre direkte trafik mod Skanderborg og Århus.

Jeg må selvsagt derfor besvare det stillede spørgsmål benægtende. Der er efter min op-