

[Ministeren for offentlige arbejder]

rende dige et forslag om at anlægge et kort, tilbagetrukket dige foran Ribe by, men herom kan man vel sige, at det ingen betydning har i relation til det stillede spørgsmål.

Der var i Ribe amtsråds betænkning fra 1966 nogle variationer af projektet om fremskudt dige. Det projekt, der kan kaldes et fuldstændigt fremskudt dige, ville have omsluttet ca. 2.500 ha, heraf ca. 500 ha eksisterende forland og ca. 2.000 ha vadeområde. Som bekendt er størrelsen af det areal, som det fremskudte dige i Tønder vil omslutte, ca. 1.100 ha, hvoraf hovedparten er grønt forland, mens resten allerede har været inddraget under landvindingsaktiviteter. Det areal, som det kan komme på tale at karakterisere som vade, er altså en, om jeg så må sige, overgangsstrimmel.

Med andre ord ville et fremskudt dige i Ribe marsk have omsluttet et mere end dobbelt så stort areal som det fremskudte dige i Tønder marsk, og det ville have inddraget et ca. 2.000 ha stort areal vade, mens det fremskudte dige i Tønder marsk stort set ud over grønt forland kun vil omslutte de til indvandsreservoir bestemte arealer. Jeg kan da også tilføje, at fredningsplanudvalget i Ribe i 1970 afgav erklæring om, at det intet havde imod det fremskudte dige i Ribe marsk, og at naturfredningsrådet heller ingen bemærkninger havde hertil.

Bolvig (RV):

Jeg vil gerne meget hjerteligt takke ministeren for dette svar. Det var jeg glad for, for det var et overordentlig oplysende svar. Af svaret synes jeg det klart fremgik, hvad der ligger til grund for det fremskudte dige ved Tønder, nemlig landbrugsindvindingsinteresser.

Ministeren sagde, at man havde overvejet at bygge en anden digelinje lige foran Ribe by, men sagde – jeg tror, jeg citerer rigtigt – det har jo ingen betydning nu, hvor man forstærker diget ved Ribe. Nej, ingen betydning, fordi i dag er en forstærkning af det eksisterende dige tilfredsstillende for sikkerheden for mennesker. Det ville en forstærkning af diget længere sydpå selvfølgelig også have været, og det er det, jeg hele tiden har for søgt at komme frem til, og jeg takker ministeren for et virkelig oplysende svar her.

Ministeren sagde også, at tidsfaktoren må tages i betragtning. Ja, tidsfaktoren må tages i betragtning, men ministeren vil formentlig erkende, at man allerede er langt fremme med forstærkningen af diget ud for Ribe, og havde tidsfaktoren spillet den meget store rolle, så havde man allerede kunnet være i gang med en forstærkning af diget ud for Tønder.

Ministeren nævnte stormflodsudvalgets teknikerrapport to gange. Jeg har også lyst til at nævne stormflodsudvalgets teknikerrapport, for i 1972 fremkom nemlig denne teknikerrapport, der foreslår en forstærkning af havdiget ud for Tønder som den bedste løsning. Men da var stormflodsudvalgets teknikerrapport åbenbart ikke så afgørende.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Trafikministeren besvarede spørgsmål nr. 6 fra hr. Bolvig med en sikkerhedsmæssig begrundelse, og jeg har også opfattet svaret på dette spørgsmål i lighed med hr. Bolvigs konklusion. Nu er det ikke landbrugsministeren, der er involveret i spørgsmålet her fra hr. Bolvig. Jeg vil derfor tillade mig at stille et landbrugsspørgsmål til trafikministeren, der reelt kan besvares meget kørt og klart: er det ikke også af landbrugsmæssige hensyn man ønsker bygget et fremskudt dige ved Højer og ikke ved Ribe?

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Jeg vil gerne primært for begge projekters vedkommende sige, at det er et sikkerhedsspørgsmål, men forudsætningerne har været forskellige. Ud for Ribediget er der ikke foregået landvindingsarbejde i det omfang, det er foregået ud for Højerdiget, og derfor har forudsætningerne ikke været de samme.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til ministeren for offentlige arbejder af:**Pilgaard Andersen (FP):**

»Vil ministeren overveje at ændre linieføringen af diagonalvejen, så den fortrinsvis kommer til at gå ad eksisterende vejanlæg med udgangspunkt syd for Give med nye vejanlæg over Riis, Vonge og Tørring samt videre ad eksisterende vejanlæg fra Tørring