

[Steen Folke]

rimelige«, fordi der også i det cirkulæreudkast er ting, som vi ikke er tilfredse med. Men hvis man sammenligner dette cirkulæreudkast med det udkast til vejledning om skolepasningsordninger, som er bilagt SV-regeringens lovforslag om skolepasningsordninger, altså lovforslag nr. L 161, fremgår det klart, at der er sket nogle markante forringelser siden da.

Jeg vil gerne citere en enkelt passus fra socialstyrelsens cirkulæreudkast. Det hedder i dettes punkt 2:

»De socialpædagogiske fritidsordninger med skolerne er beregnet til længere eller kortere ophold for børn og tjener et socialpædagogisk hovedformål ved at være et supplement til hjemmet, skolen og andre fritidsforanstaltninger. De må betragtes som en form for fritidshjem, og kravene må derfor stort set være de samme som for fritidshjemmenes vedkommende.«

Det tillægger vi overordentlig stor betydning, for det lægger op til en standard med hensyn til normering, uddannelseskrav, lokaler osv. svarende til fritidshjemmene, mens det, som er indeholdt i regeringens lovforslag, aldeles ikke stiller de samme krav; dér er nogle uforpligtende hensigtserklæringer, men ikke nogen som helst krav til kommunernes indretning af ordningerne.

På den baggrund ser jeg spændt frem til ministerens forklaring af, hvorfor disse krav ikke er indeholdt i regeringens forslag.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Jeg vil gerne bekræfte, at der har foreligget et udkast til en cirkulæreskrivelse om socialpædagogiske fritidsordninger ved skolerne efter bistandsloven. Udkastet er udarbejdet af socialstyrelsen og var tænkt som en vejledning til kommunerne. De videre overvejelser om udsendelse af en sådan cirkulæreskrivelse blev imidlertid stillet i bero i forbindelse med nedsættelsen af arbejdsgruppen vedrørende skolepasningsordningerne under undervisningsministeriet. Der er altså således alene tale om et udkast, som der ikke har været taget endelig stilling til.

Det af regeringen fremsatte forslag til ændring af folkeskoleloven om skolepasningsordninger bygger på, som det vil være hr. Steen Folke bekendt fra såvel lovforslag og

førstebehandling her i salen som et senere spørgsmål og forespørgselsdebat, i alt væsentligt på det af arbejdsgruppen vedrørende skolepasningsordninger fremsatte forslag. Forslaget bygger som i øvrigt også ordningen efter bistandsloven på en decentraliseret ordning, idet den endelige udformning er overladt til lokal afgørelse i kommunerne.

Som flere gange fremhævet af undervisningsminister Dorte Bennedsen i forbindelse med de tidligere drøftelser af lovforslaget er der ikke taget endelig stilling til indholdet af den vejledning om skolepasningsordninger, som var forudsat udsendt af undervisningsministeriet efter lovforslagets vedtagelse.

Det vejledningsudkast, der er optaget som bilag til lovforslaget, er udarbejdet af arbejdsgruppen, hvor i øvrigt såvel socialministeriet som socialstyrelsen er repræsenteret. Den endelige udformning vil imidlertid bl. a. bero – og det synes jeg er det væsentlige – på den videre behandling her i folketinget, herunder ikke mindst udvalgsarbejdet.

Steen Folke (VS):

Jo, hr. minister, det er da rart nok at vide, at slaget ikke er tabt endnu. Jeg er glad for, at der er mulighed for at ændre ved det udkast, som foreligger i forbindelse med regeringens lovforslag. Men ministeren svarede faktisk ikke på det, jeg spurgte om. Det, jeg spurgte om, var, om ministeren vil forklare, hvorfor de krav, som er indeholdt i cirkulæreudkastet, ikke er indeholdt i regeringens forslag til skolepasningsordninger. Det mener jeg det ville være rart at få en forklaring på. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at man kan få en mistanke om, at det har noget at gøre med den almindelige nedskæringspolitik, at man simpelt hen af hensyn til at give mulighed for besparelser har undladt at stille en række krav, som jeg i øvrigt mener bør stilles til disse pasningsordninger. Men det var egentlig for at få belyst baggrunden for, at man i regeringen havde sadlet om, at jeg stillede mit spørgsmål.

Jeg vil gerne citere et andet punkt i socialstyrelsens cirkulæreudkast, nemlig punkt 7. Der står:

»I overensstemmelse med det ovenfor anførte kan disse særlige daginstitutioner ikke oprettes som rene pasningsordninger, der ikke tilgodeser børnenes tarv i tilstrækkelig