

[Annelise Gotfredsen]

sker det, vil anerkende denne organisation som forhandlingsberettiget organ.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Baggrunden for, at man kan indmelde kollektivt, er selvfølgelig, at der i den lokale forening har været en afstemning, der har vist et flertal i elevforeningen for, at man skal gøre det.

Så vil jeg bare sige, at der må være frihed for Loke såvel som for Thor, og kan i øvrigt konstatere, at det, som er citeret her, og som jeg selvfølgelig ikke kan være enig i, da i hvert fald må være et af de punkter, hvor de konservative kan være enige med elevforeningen.

Annelise Gotfredsen (KF):

Indmeldelsen foregår ved, at flertallet af elevrepræsentanter melder hele skolen kollektivt ind, og jeg kan naturligvis ikke være enig i disse synspunkter, men må spørge ministeren, om ikke han igen vil tage op til overvejelse, om den ensidighed, som viser sig i, at de pågældende ikke, som de ved andre lejligheder har tilkendegivet, udgør en tværpolitisk organisation, men er en rent ensidig politisk organisation, er tilstrækkelig til, at man må undlade at optage den som et forhandlingsberettiget organ repræsenterende 300.000-400.000 skoleelever, der ikke ved egen stemme har deltaget i indmeldelsen.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Enig eller uenig kan man ikke fratage nogen den demokratiske ret at følge en flertalsafgørelse, som et flertal bestemmer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

2) Til *undervisningsministeren* af:

Steen Folke (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at det af socialstyrelsen udarbejdede udkast til cirkulære om socialpædagogiske fritidsordninger ved skolerne (skolepasningsordninger) indeholder krav om en standard – med hensyn til personalets uddannelse, personalenormering, lokaler m. v. – som på fritidshjemmene, og vil ministeren forklare, hvorfor disse krav ikke

er indeholdt i regeringens forslag til skolepasningsordninger?«
(Spm. nr. 656).

Skriftlig begrundelse.

Regeringens elendige forslag til skolepasningsordninger vil – hvis det bliver gennemført – indebære et alvorligt socialpædagogisk tilbageslag. Forslaget er tilmed overflødigt, idet bistandsloven i § 69 indeholder hjemmel til oprettelse af socialpædagogiske pasningsordninger ved skoler.

På denne baggrund udarbejdede socialstyrelsen et udkast (af 7. juli 1977) til cirkulære om skolepasningsordninger. I dette udkast, som ikke hidtil har været offentliggjort, hedder det bl. a. om skolepasningsordningerne, at »de skal kunne give samme kontrollerede beskæftigelse i socialpædagogisk øjemed af børnene uden for deres skoletid som fritidshjemmene«. Det hedder endvidere, at »kravene må derfor stort set være de samme som for fritidshjemmenes vedkommende«.

En sammenligning punkt for punkt af socialstyrelsens udkast til cirkulære, som senere blev »stillet i bero«, og det udkast til vejledning om skolepasningsordninger, som regeringen har fremlagt i forbindelse med sit lovforslag om skolepasningsordninger, viser, at der er sket et alvorligt tilbageskridt i retning af udhuling af kravene til skolepasningsordningerne. Det har formentlig en sammenhæng med SV-regeringens almindelige nedskæringspolitik. Prisen herfor betales i første række af børnene.

Steen Folke (VS):

VS har offentliggjort et udkast til cirkulære om socialpædagogiske fritidsordninger, også kaldet skolepasningsordninger, et udkast, som er udarbejdet af socialstyrelsen og dateret den 7. juli 1977.

Der er tale om et internt og, så vidt jeg ved, ikke hidtil offentliggjort cirkulærudkast, der blev sat i bero, som det hedder, da spørgsmålet om skolepasningsordninger overgik fra socialministeriets til undervisningsministeriets regie.

Når VS nu har offentliggjort dette interne udkast, er det for at vise, at man var ret langt fremme med at etablere nogle forholdsvis rimelige rammer for skolepasningsordningerne for 1½ år siden; jeg siger »forholdsvis