

[Aage Frandsen]

Love i et samfund, det være sig det danske eller andre samfund, er jo til for at blive overholdt, men det sker selvfølgelig somme tider, at der sker en ændring i retsopfattelsen i praksis, sådan at lovene også efterhånden må ændres. Det er åbenbart det, CD mener skal være tilfældet her. Nu er der en praksis, der langsomt har udviklet sig, og så skal man også indrette loven derefter. Man kunne også vende det om og sige, at loven er nu engang sådan, at i stedet for at ændre loven efter praksis burde man overholde loven.

I nogle tilfælde kan vi være tilhængere af det første, altså at man ændrer loven efter praksis, og i mange tilfælde er det sådan, at samfundet halter mange år bag efter folks retsopfattelse. I dette tilfælde mener vi det modsatte. Vi er ikke enige i den opfattelse af politiske og strategiske ting, der ligger i en sådan ændring af loven, som lovforslaget er udtryk for, men det er jo en konsekvent holdning, der ligger i det, må man sige, fra CDs side.

Det er i og for sig meget naturligt, når Danmark deltager i et militærpolitisk samarbejde og efterhånden også mere og mere deltager integreret i et samarbejde på det våbentekniske område, at man nu siger: ja men så må vi da gøre det helt tilladt, og så må vi også oprette sådan en slags positivliste over de lande, som man frit kan sælge til. Det er meget logisk, og det er i og for sig meget konsekvent. Derfor kan man sige, at der er nogle partier i denne sal, der er mere konsekvente end andre, mens nogle ikke vil tage følgen helt ud.

Vi er ikke enige i den opfattelse, der ligger bag, og derfor kan vi naturligvis heller ikke være enige i lovforslaget. Tværtimod vil vi have, at man skal gå en anden vej. Ligesom vi er modstandere af det militære samarbejde, vi deltager i, mener vi også, at man totalt skulle afstå fra muligheden for våbensalg, og derfor kan vi naturligvis ikke medvirke til det lovforslag, der ligger her, ikke med den samme begrundelse som ministerens og en del ordføreres, men med en anden begrundelse, nemlig at vi er uenige i hele grundholdningen, som ligger bag lovforslaget.

Under alle omstændigheder må man sige, at det vil blive meget interessant, hvis man skulle følge tankegangen. Det var interessant for os, som er modstandere af den form for militært samarbejde og politisk samarbejde,

vi deltager i, at se mere renlivet, hvad det er, der er regeringens dybere mening, hvilke lande det er, man er positivt stemt over for, for det er sådan en liste, ministeren beder om. Jeg forstår godt, at regeringen ikke bryder sig om det.

Karl Møller (DKP):

Vort normale medlem af retsudvalget er syg, og jeg skal derfor ganske kort redegøre for vores partis holdning til dette forslag.

Jeg vil godt først sige, at det ikke kan undre os, at det netop er centrum-demokraterne som et 150 pct. erklæret NATO-parti – som partiets ubestridte fører, hr. Erhard Jakobsen, så uforglemmeligt har udtrykt det engang – der igennem dette lovforslag viser sin brugbarhed og sin villighed i den militære våbenproduktions tjeneste her i landet.

Vi mener faktisk, det er et farligt forslag, som vi stærkt må advare imod, fordi det åbner op for en forstærkning af den våbenproduktion, som jo rent faktisk, som det også er udtrykt fra flere ordføreres side, har haft et stigende omfang de seneste år. Jeg tror nok, det er noget med, at eksporten er tidoblet i løbet af de sidste 10 år.

Baggrunden er formentlig nok de lovgivningsmæssige problemer, som kom ind i billedet i forbindelse med F-16 projektets danske kompensationsordrer til USA og disse ordrers videre vandring ud i verden. Man ønsker altså en legalisering af eksporten af våben til alle NATO-lande; og hvad der så videre sker med våbnene, skal ikke forstyrre nogens nattesøvn herhjemme, selv om det skulle medføre videresalg, videreeksport, til eventuelt krigsførende lande.

Vi mener ikke, at loven, som den er i dag, er restriktiv nok. Der er huller i den, hvad F-16 eksporten til USA her for kort tid siden konkret viste. Vi kan ikke under nogen omstændigheder medvirke til en lempelse.

Ole Vig Jensen (RV):

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg komme med nogle få bemærkninger til lovforslaget, som vi ikke fra radikal side kan anbefale gennemført. Det kommer næppe bag på centrumdemokraterne.

Vore ønsker går i virkeligheden i den modsatte retning af, hvad der her foreslås. Vi