

[Melchior]

i denne debat gik op og sagde, at man var villig til at se på det. Så meget desto bedre.

Så må jeg ulejlige tinget et minut ekstra for at svare hr. Wilhjelm. Der står i folketingets forretningsorden, at man under førstebehandling skal beskæftige sig med principper og hovedlinjer i de forslag, der er til debat, og det, hr. Wilhjelm brugte en del af sit første og vistnok hele sit andet indlæg på, var én sætning i et bilag til bemærkningerne til forslaget, om hvilket jeg i forvejen havde sagt, at når vi aftrykte det i sin helhed, kunne vi ikke udelade visse sætninger. Det er sandelig at gå ned i småtingsafdelingens pittoreskasse at tale specielt om denne sætning. Hvorfor taler hr. Wilhjelm ikke om det, som vi har skrevet i vore bemærkninger, og hvor vi citerer det kriminalpræventive råd, hvor der står:

»... det er problemet, at ganske mange også med betydelige og mange straffe for berigelsesforbrydelser nedsætter sig som låsesmede og dermed får adgang til mange boliger og virksomheder og til disses sikringsordninger.«

Videre fra samme skrivelse:

»Det kriminalpræventive råds forretningsudvalg har på sit møde den 7. august 1978 gennemgået Dansk Låsesmedeforening af 1976' bemærkninger og deler stort set de anskuelser, der her er givet udtryk for.«

I dette »stort set« ligger der et lille bitte forbehold; men altså stort set: i det, vi skal diskutere her, nemlig det væsentlige og principielle i lovforslaget, deler det kriminalpræventive råd denne forenings skrivelse. Det er det principielle, og om der så står en enkelt sætning, som hr. Wilhjelm kan godkende eller ej, hører dårligt nok hjemme ved anden behandling.

I øvrigt giver jeg ikke meget for den statistik, som hr. Wilhjelm taler om her. Statistikker er nu, hvad de er, og man skal ikke forlange mere af dem, end de kan bære, og først og fremmest skal de ikke bruges til noget, de ikke er til. Antallet af anmeldte tyverier er jo ikke synonymt med antallet af begåede tyverier, eftersom der ikke mere for at få erstatning over forsikringen behøver at ske anmeldelse, eftersom politiet i mange tilfælde anmoder en anmelder af småtyverier om at lade være at anmelde; og eftersom mange af mange diverse årsager undlader det, kan der altså ikke udledes mere heraf.

Men det er slet ikke et spørgsmål om stigende eller faldende antal indbrud og tyverier, der er intentionen bag dette forslag. Intentionen er at tage en fristelse væk fra nogle stakkels mennesker og give en tilbørlig sikkerhed til normale danske familier, uanset om de bor på landet eller i byen.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Det bilag fra Dansk Låsesmedeforening af 1976, som CD anfører til sit forslag, fylder nok så stor en del af hele CDs forslag, som min gennemgang af kriminalstatistikken som svar på dette bilag fyldte i mine to indlæg her. Det er og bliver hovedbegrundelsen i hele dette bilag, også i det, hr. Melchior kom til at læse op, nemlig at det kriminalpræventive råds forretningsudvalg på sit møde den 7. august har gennemgået netop dette bilag og stort set deler de anskuelser. Så er det, jeg tillader mig at gøre opmærksom på, at den usandhed, man dér kolporterer, og som vi møder så tit, er nær ved at være god tone. Uden nogen form for dokumentation snakker man om øget voldskriminalitet, øget ungdomskriminalitet og nu et øget antal indbrud osv. I sit forrige indlæg var hr. Melchior oppe og sige, at det kunne han ikke lige svare på, men der fandtes jo nogle gode kriminalstatistikker her i landet. Og når jeg så kommer med hele kriminalstatistikken, siger han, de ikke er noget værd, for de nævner jo ikke dem, der ikke bliver anmeldt. Nej, men der er ikke andet, og det er stadig væk nogle udmærkede kriminalstatistikker, og de viser, at CD her kolporterer nogle urigtigheder som en af hovedbegrundelserne for et forslag.

(Kort bemærkning).

Melchior (CD):

Hr. Wilhjelm talte om, hvor meget disse bemærkninger fra Dansk Låsesmedeforening af 1976 fylder. Ja, de fylder ca. 160 linjer. Heraf har hr. Wilhjelm bygget sit indlæg op på 3 af disse 160 linjer. Det er totalt urigtigt at hævde, at de af hr. Wilhjelm citerede tre linjer har noget som helst med hovedbegrundelsen for forslaget at gøre; det er kun med ond vilje, at forslaget kan læses på den måde. Kriminalstatistikkerne er udmærkede,