

[Knud Lind]

råd til de 300 kr., som vi anbefaler at dette bevis skal koste.

Det glæder mig dog, at justitsministeren stadig væk tænker på et gebyr og stadig væk tænker på, at der skal være en prøve og dermed den prøve, vi taler om de skal gennemgå, inden de kommer ud i det, man kalder den hårde trafik.

Jeg skal på denne baggrund anmode tinget om at give lovforslaget en hurtig – hvad jeg har fået at vide fra medlemmer at det vil få – og en velvillig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden:

**Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Ved tilrettelæggelsen af dagens dagsorden var det meningen, at der skulle have været aftenmøde efter middagspause, men med det tempo, der har været, ser det ud til, at vi kan få hele dagsordenen gennemført i løbet af eftermiddagen. I hvert fald går vi videre nu til den næste sag på dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 19) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om autorisation af låsesmede* [af Mimi Jakobsen (CD) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 70. Fremsat 6/2 79).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning bærer overskriften: »Autorisation af låsesmede.«

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at der ikke med forslaget sigtes til de mere erhvervsprægede aspekter af sagen, men derimod til det, man mere bredt kunne betegne som et forslag om kriminalpræventiv indsats til sikring mod begåelse af strafbare handlinger, herunder specielt indbrud.

Jeg vil gerne klart sige, at jeg naturligvis altid er interesseret i at gennemføre egnede forslag, som har et sådant hovedsigte. Kan man på en bestemt og måske mindre kompliceret måde begrænse kriminaliteten, skal vi naturligvis ikke afstå herfra, men jeg må samtidig nævne, at vi jo også her beskæftiger os med et erhvervsområde med såkaldt fri næring. Der er ingen lovbestemmelser, der hindrer nogen i at etablere en låsesmedeforretning, en nøglebar, eller hvilket navn en sådan virksomhed måtte arbejde under.

Ifølge bemærkningerne til forslaget skulle denne retstilstand have muliggjort indbrud eller anden form for berigelseskriminalitet, som er begået af personer med tilknytning til branchen.

Jeg kan oplyse, at justitsministeriet af politiet er blevet gjort bekendt med enkeltstående eksempler herpå. Men vi har ikke i ministeriet et mere fuldstændigt billede af omfanget af denne kriminalitetstype. Vi ved ikke, om der kun er tale om enkeltstående tilfælde, eller om der er tale om et mere udpræget kriminalitetsmønster.

Jeg vil foretrække at have et mere sikkert og fyldigt materiale som grundlag for min endelige stillingtagen til disse spørgsmål. Jeg vil også gerne have anledning til nøjere at overveje og analysere, om den kriminalitet, som man kender til af den her omtalte art, ikke ville være blevet begået eller i hvert fald betydeligt begrænset, hvis vi havde haft en autorisationsordning for låsesmede.

Til disse rent politimæssige synspunkter vil jeg også føje, at der i relation til en eventuel autorisationsordning også rejser sig en række helt andre og meget principielle problemer; jeg kan blot nævne problemerne om erhvervsudøvernes faglige kvalifikationer, om deres vandel og om kontrollen med en eventuel autorisationsordning.