

[Holmberg]

undervisning blev det også drøftet. Ministeren ønsker nu at bruge sin bemyndigelse – der er grund til at understrege, at det er efter forhandling med Kommunernes Landsforening – til at sætte gebyret til ca. 1/3 af udgifterne, formentlig ca. 100 kr. Det er vel ikke større ting, det drejer sig om her, men på denne baggrund kan jeg på venstres vegne ikke anbefale forslaget.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg kan ganske kort henvise til, hvad vi tidligere har sagt om disse ting. Det er vores mening, og det er det stadig, at det må være rimeligt, at man betaler for at modtage en sådan undervisning, ligesom når man modtager undervisning i automobilkørsel. Om man skal falde ned lige nøjagtigt på beløbet 300 kr., det kan drøftes, men vi er positive over for forslaget og vil give det en venlig behandling i udvalget.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi kan ikke fra centrum-demokraternes side støtte forslaget. Vi har tidligere givet udtryk for, at vi fandt, at en bemyndigelse til ministeren var passende, og at beløbet nok nærmere lå omkring 100–120 kr. Vi har ikke hørt noget, der skulle påvise, at det beløb var for lille, eller at det ikke er rimeligt. Vi holder fast ved et beløb af den størrelsesorden og i det hele taget ved bemyndigelsen til ministeren og kan altså ikke tilslutte os forslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da jeg er enig i fru Lissa Mathiasens bemærkninger om dette med at tage sådan et forslag op nogle få dage efter, at man principielt har drøftet det, synes jeg, jeg skal gøre min tale så kort som overhovedet muligt og sige: vi kan ikke under nogen omstændigheder deltage i dette forslag.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge vores stilling til forslaget. Kommunerne vil stemme imod lovforslaget. Vi gik imod, at betalingen skulle sættes til ca. 100 kr., idet vi kun ønskede en symbolsk betaling for selve beviset og i øvrigt er imod, at der sker betaling for undervisning i ungdomsskolen. Når den socialde-

mokratiske ordfører i dag fastholder, at man er imod betaling for undervisning i ungdomsskolen, så må jeg sige, at man er det altså kun i teorien, når man kan godkende 100 kr.

I bemærkningerne sammenligner man forslaget med, at der skal betales for førerbevis til bil og motorcykel, men det holder faktisk ikke stik med den sammenligning, da den aldersklasse, der her er tale om, overhovedet ikke må føre disse køretøjer, og de over 18-årige knallertkørere skal jo netop ikke erhverve sig noget bevis.

Ole Vig Jensen (RV):

Det skal medgives fremskridtspartiet, at det allerede under debatten i forbindelse med ændring af fritidsloven meddelte, at man ville fremsætte et forslag her i folketinget, men jeg må sige, at det gør ikke begrundelsen bedre. Jeg synes, det er en tom og meningsløs demonstration.

Jeg føjer til endnu en gang, at når det endte med, at denne sag blev lagt over under ungdomsskolen, var det selvfølgelig, fordi det var en meget bedre måde og formentlig også en samfundsøkonomisk billigere måde at organisere denne knallertundervisning på. Det vil stride imod gældende regler, at man skal betale for at deltage i ungdomsskolevirksomhed, men vi har accepteret, at de 100 kr., der fra starten har været nævnt, måske var en rimelig betaling for selve gebyrudstedelsen.

Det synspunkt fastholder det radikale venstre og afviser altså forslaget her.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti må gå imod det foreliggende forslag.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet har stemt for den obligatoriske knallertundervisning, og det ønsker vi at vedstå.

Jeg gad i grunden vide, hvordan man er kommet til de 300 kr., som fremskridtspartiet tilsyneladende har slået et slag på tasken for at finde frem til. Findes der yderligere dokumentation for, at det lige netop er 300 kr., man har lagt sig fast på som gebyr for dette førerbevis?