

[Ministeren for offentlige arbejder]

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre. Jeg kan sige tak for den helt overvejende positive holdning til lovforslaget.

Hr. Langsted var inde på spørgsmålet om, hvorvidt det var miljømæssige grunde eller økonomiske grunde, der gjorde, at man nu foreslår en anden forlægning fra Give af den såkaldte Diagonalvej videre til Skanderborg og Århus. Det fremgår klart af lovforslagets bemærkninger, at det er en blanding af økonomiske og miljømæssige grunde.

Det tidligere projekterede ville af miljø- og fredningsmæssige grunde være en meget dyr løsning. Der er tale om en forskel. Mellem den linjeføring, man hidtil har opereret med, og den nye forlægning er der en forskel på 300 mill. kr., så de besparelsesmæssige synspunkter spiller en ganske væsentlig rolle. Men de miljø- og fredningsmæssige problemer med at komme igennem med den betydelig dyrere løsning spiller naturligvis også en rolle.

Med den forlægning, der nu bliver tale om, kan man ikke se bort fra, at der bliver en længere strækning at køre, men i og med, at man, når motorvejsstrækningen fra Horsens videre til Skanderborg er færdigbygget – formentlig og forhåbentlig fra 1987 – vil komme til at køre på motorvej på denne strækning, påregnes det ikke, at køretiden vil blive forlænget af den grund.

Både fru Inge Krogh og hr. Alfred Hansen gjorde bemærkninger om, at det var trist – fru Inge Krogh brugte udtrykket, at det var en skandale – med udskydelsen af motorvejsbyggeriet, eksempelvis på Fyn og i Sønderjylland, og den opfattelse kan jeg i og for sig godt dele, men jeg mener at erindre, at både kristeligt folkeparti og retsforbundet har været enige i det synspunkt, at det var nødvendigt at finde frem til begrænsninger af de offentlige udgifter, og man vil jo vide, at det var en del af de ændringsforslag til finanslovforslaget, der blev fremsat, at der på motorvejskontoen skulle spares et beløb på 60 mill. kr., så vidt jeg husker, i 1979. Det er en besparelse, som man ikke kan gennemføre, uden at det kommer til at gøre ondt – jeg vil ikke bruge det udtryk, jeg vil hellere sige: uden at det kommer til at medføre udskydelse. Det har jeg tidligere gjort rede for, både

i folketingets trafikudvalg og i den skriftlige fremsættelsestale. Men jeg er naturligvis parat til at udbyde spørgsmål, som er blevet rejst, spørgsmålet om, hvor langt vi er med udbygningen af vores motorveje, og spørgsmålet om den tidsmæssige ramme, vi operer med i henseende til færdiggørelse af det såkaldte lille motorvejs-H.

Ellers har jeg i og for sig ikke flere bemærkninger til forslaget. Jeg er naturligvis parat til at stille mig til rådighed for besvarelse af de mere teknisk prægede ting, der ligger i lovforslaget, under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Alfred Hansen (DR):

Ministeren husker ret, når ministeren erindrer, at retsforbundet undertiden har anvist offentlige besparelser, men hvis ministeren tænker på, at retsforbundet har accepteret de af regeringen fremlagte forslag om at reducere færdiggørelsen af motorvejerne, så erindrer ministeren forkert. Retsforbundet har stemt imod regeringens forslag om at spare 60 mill. kr. i finansåret på udbygning af motorvejsnettet. Ikke mindst i lyset af arbejdsløhedssituationen mener vi det er vigtigt, at alle offentligt planlagte arbejder færdiggøres, og at man eventuelt intensiverer færdiggørelsen af dem. Vi ved alle, at motorveje er det mest miljøvenlige, og vi ved, at trafikikkerheden er størst på motorvejene. I lyset af dette er det en skandale, at man ikke gør dem færdige til den planlagte tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: