

[Langsted]

Der er et andet spørgsmål, jeg vil rejse til ministeren i denne forbindelse. Der står i spalte 1 i bemærkningerne, at projekteringsloven går helt tilbage til 1965. Det var vist, før man havde noget med miljøforanstaltninger i forbindelse med vejanlæg. Jeg skal spørge ministeren: er det de nye miljøbestemmelser, der er gældende for dette vejanlæg, eller er det miljøministeriets bekendtgørelse af 1976 eller 1978, hvor vi er kommet så vidt, at miljøministeren faktisk kan bestemme, om man får lov til at bygge veje ude i naturen eller ikke? Denne sidste bekendtgørelse er trådt i kraft med en måneds varsel. Jeg synes, det er lidt for galt. Er det sådan efterhånden, at miljøministeriet er en slags overministerium, som skal tage stilling til alt, hvad vil skal i samfundet? Er det de kulturødelæggende miljøfanatikere, der skal være regerende også med hensyn til vejanlæg?

Hr. Marinus Sørensen rejste spørgsmålet om motorveje. Der er ikke tale om motorveje i dette lovforslag, og det behøver der jo heller ikke at være. Der har været flere andre tilfælde, hvor det ikke var motorveje, der blev taget op. Men hvor langt er vi kommet med motorvejsbyggeriet. Er motorvejene blevet lagt på is, eller er de kommet ned i hængegedyndet eller noget i den retning?

Endelig rent principielt. Man taler om, at den diagonal, som ikke skal blive til noget, går igennem naturskønne egne. Hvem siger, at et vejanlæg ikke kan være forskønnende for naturen også?

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at vi ikke kan støtte gennemførelsen af § 1 i det foreliggende lovforslag om diagonalvejens ændring.

Ole Henriksen (SF):

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre om dette forslag, som jo er af teknisk karakter. Det eneste operative – eller i hvert fald dér, hvor der skal skovl i jorden – er jo den korte strækning fra Riis til Uldum. Vi har bemærket, at man har været i konsultation med de berørte kommuner og instanser derovre, og at miljøministeriet har været med inde i billedet. Såfremt der ikke kommer andre oplysninger frem fra lokale beboere osv., som føler sig enormt generet af det, så vil vi i hvert fald arbejde positivt i udvalget ud fra forslaget.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi ser fra radikal side med velvilje på forslaget, men må selvsagt anbefale udvalget at foretage en grundig overvejelse af dets enkeltheder.

Inge Krogh (KrF):

Umiddelbart kan kristeligt folkeparti tilslutte sig dette forslag om anlæggelse af hovedveje og omklassificering af landeveje til hovedlandeveje og omvendt i det østjyske område og i området omkring Hillerød.

Det er jo altid interessant at få en oversigt over, hvor langt man er kommet med bygningen af motorvejene, og jeg må beklage dybt, at der ikke sker noget på motorvejen over Fyn. Der arbejdes på vejen fra Hjulby til Langeskov, men dér skal den foreløbig ende og så føres som almindelig hovedvej fra Langeskov til Odense og gennem Odense og videre, til den når motorvejen. Det har den skullet i mange år. Jeg kan personlig sige, at for godt 50 år siden boede jeg i Odense på det, der nu er hovedlandevej, det var Tietgens Allé 47, og det er de samme huse, de samme villaer, der ligger på vejen. Dengang vil jeg tro den højst passeredes af et par biler om dagen. Nu passerer den af 18.000 biler. Det eneste, der er sket, er, at der er taget ganske lidt af forhaverne til husene. Der er altså de samme forhold for 2–3 biler som for 18.000. Jeg synes, det er lidt af en skandale.

Alfred Hansen (DR):

Modsat f. eks. fremskridtspartiet mener vi i retsforbundet, at det er en god, samfundsnyttig investering at have et effektivt trafiknet, nogle gode veje, nogle veje, som er miljøvenlige, og her kan jeg ikke undlade at udtrykke beklagelse over, at man ikke har færdiggjort de allerede planlagte motorveje og intensiveret færdiggørelsen af dem, men derimod fra regeringens side efter regeringsomlægningen har udskudt færdiggørelsen af dem. Jeg tænker her på motorvejen på Fyn og motorvejen i Sønderjylland.

Med hensyn til forslagene her mener vi, det er fornuftige investeringer, der er tale om, og vi vil gerne medvirke til en hurtig udvalgsbehandling og vedtagelse her i tinget senere.