

[Ole Henriksen]

Det kunne jo være interessant at få en sammenhængende planlægning uden bro, altså uden fast broforbindelse over Store Bælt, som måske oven i købet kunne give de partier, der er stærke tilhængere af broen, nogle alternativer, som var stand til at overflodiggøre hele broprojektet. Vi kunne i hvert fald være meget interesserede fra socialistisk folkepartis side i at få en sådan plan på bordet, som gjorde det klart, om vi havde brug for denne broforbindelse. Det gælder ikke mindst set ud fra spørgsmålet om økonomi og beskæftigelse og miljø og også de trafikforhold, som knytter sig til broen i større udstrækning.

Må jeg sige om det andet forslag, fra DKPs side, om, at DSB skal overtage færgefarten mellem Jylland og Sjælland, at vi principielt ikke har noget imod, at DSB overtager disse ruter. På den anden side har vi heller ikke noget imod, at vi kigger på hele koncessionsproblemet og ser, om det ikke kan lade sig gøre at løse det ad den vej, som jeg nævnte i det forudgående, nemlig ligesom man kører Bornholmstrafikken. Det ville vi sådan set også kunne deltage i.

Når nu disse forslag behandles sammen, så var det vel også rimeligt, at de, der støtter nedsættelsen af et sådant udvalg, som de radikale stiller forslag om, siger, at netop denne problemstilling også går ind i dette udvalgsarbejde. Det er vel nok det hurtigste fremfor at behandle forslaget i udvalget om offentlige arbejder, hvor det nok vil lide en krank skæbne efter de ordførertaler, som vi har hørt indtil nu.

Chr. Christensen (KrF):

Vi kan i princippet tilslutte os tanken om at udnytte tiden, indtil bygningen af Storebæltsbroen kan sættes i gang, til at foretage relevante undersøgelser, men vi kan ikke tilslutte os den tanke, der ligger i § 4, stk. 2, om, at loven om Storebæltsbroen skal udskydes, indtil disse undersøgelser er afsluttet. I den forbindelse var jeg meget glad for ministerens klare udtalelse angående Storebæltsbroen.

Med hensyn til det andet forslag tog jeg under foregående debat klart afstand fra tanken om, at færgefarten skulle overgå til staten, og som følge deraf kan vi ikke støtte dette forslag.

Alfred Hansen (DR):

Det er jo altid værdifuldt, når man skal træffe en politisk beslutning, at der ligger et tilstrækkelig godt og veludarbejdet og troværdigt materiale til grund for beslutningen, og derfor er det naturligvis også positivt, at man vil planlægge øst-vest-trafikken i Danmark ligesom al anden trafikplanlægning. Forslaget fra det radikale venstre kan måske være et sporadisk bidrag til en mere fornuftig planlægning på det trafikpolitiske område.

Jeg vil gerne i den forbindelse efterlyse de udgiftsmæssige aspekter i nedsættelsen af et sådant planlægningsudvalg, som det radikale venstre foreslår.

Jeg vil også sætte et spørgsmålstejn ved, om dette udvalg kan komme frem til troværdige konklusioner i løbet af den ret korte tid, der er afsat til udvalgets arbejde. Der skal også tages hensyn til en situation, hvor man i stor udstrækning skal basere det på flytrafik, og man skal have en færgetrafikmulighed, og så skal man endelig tage hensyn til, hvis der bliver en fast forbindelse over Store Bælt, hvilken form for fast forbindelse, en kombineret af tunnel og bro, eller på hvilken måde man nu kunne tænke sig en sådan fast forbindelse.

Jeg vil gerne vide i forbindelse med det i § 3, stk. 3, foreslåede om, at udvalget skal beskrive den nuværende og fremtidige omkostnings- og takststruktur for øst-vest-trafikken samt udarbejde forslag til takstniveau og takststruktur for denne trafik, om man har tænkt sig, at udvalget skal arbejde efter et kommissorium gående ud på, at det skal baseres på statstilskud, eller om det skal baseres på, at det skal hvile i sig selv. Dette er ikke uvæsentligt for retsforbundets medvirken til dette forslag. Hvad har man tænkt sig fra det radikale venstres side her? Vil man gøre op med troen på, at det kan hvile i sig selv, og vil man basere hele denne takstpolitik og takststruktur på en eller anden form for – og i så tilfælde hvor meget? – statstilskud?

Jeg mener også, at bemærkningen om, at man ikke rigtig havde et beslutningsgrundlag for en fast forbindelse over Store Bælt, er forkert. Jeg mener, at der var et særdeles brugbart materiale at træffe en sådan beslutning på, og vi ved jo alle, at hvis ikke vi hav-