

[Jørgen Frederiksen]

gruppens vegne, at vi er indstillet på og vi er enige med regeringen i, at der fortsat skal planlægges, overvejes og undersøges på dette område, så må en logisk konsekvens heraf være, at vi ønsker at se resultaterne af dette, før vi tager stilling til, hvad der eventuelt skal ske, og derfor kan vi heller ikke støtte dette forslag.

Glensgård (FP):

For at den radikale gruppeformand og forslagsstiller ikke skal være i tvivl, så vil jeg straks sige, at vi ikke kan støtte lovforslaget. Det har én særdeles vigtig grund, nemlig at vi mener, at der er rigeligt materiale til, at folketinget kan tage stillingen til øst-vest-trafikken uden et sådant planlægningsforarbejde. Jeg skal altså endnu en gang sige, at vi ikke kan støtte det radikale lovforslag.

Min omtale af det kommunistiske forslag skal jeg gøre meget kort, så hr. Karl Møller ikke bliver i tvivl: vi ønsker ikke at medvirke til den nationalisering, som DKP forestiller sig med forslaget. For vores skyld kan forslaget gerne gå til anden behandling uden udvalgsbehandling. Vi er klar til at stemme forslaget ned.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil gerne indledningsvis sige, at jeg har forståelse for en række af de intentioner, som ligger bag det radikale forslag; og som det fremgik af mine kommentarer til ministerens redegørelse under forrige punkt på dagsordenen, er vi absolut ikke uenige i, at der efter udskydelsen af Storebæltsprojektet sidste efterår er et påtrængende behov for en række relevante undersøgelser af overordnet karakter. Det er simpelt hen forudsætningen for mange væsentlige dispositioner både fra privat og fra offentlig side i de kommende år.

Men jeg føler ikke, at der af denne grund er noget incitament til at formalisere dette arbejde i et udvalg med sytten forskellige instanser som foreslået af det radikale venstre, dels fordi der som bekendt allerede foreligger et meget væsentligt materiale omkring Storebæltsproblematikken og omkring Kattegatproblematikken, dels fordi planlægningen jo allerede i nogen tid har været i fuld gang på en række felter, først og fremmest i den nyoprettede planlægningsafdeling

i ministeriet for offentlige arbejder. Af ministerens redegørelse fremgik, at man også på anden vis, herunder via informationer fra andre myndigheder, private organisationer m. v., ville sikre den alsidighed, som jeg forstår også det radikale venstre ønsker sig. Jeg ser bl. a. under hensyn hertil ingen grund til en særlig lovgivning på dette område på nuværende tidspunkt.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 56 vil jeg gerne med samme prisværdige kortshed, som forslagets tekst er udtryk for, sige, at jeg med lige så få bemærkninger må afvise forslaget på venstres vegne. Begrundelsen fremgik af mit indlæg i forrige debat.

Grove (KF):

Vi fra konservativ side vil meget gerne fastholde regeringen på, at den udsættelse, der hidtil har været af Storebæltsbroen, i hvert fald ikke bliver på over de 3-4 år, som den har lovet os. Under de forudsætninger må vi nok sige, at en del af dette forslag falder bort, men det er selvfølgelig ikke den eneste grund til, at vi ikke vil gå med.

Jeg mener egentlig, at de radikale selv peger på en væsentlig årsag til at sige nej tak til dette forslag. Man siger jo selv, at der ligger et stort materiale på dette område, men i samme åndedrag siger man, at det er udarbejdet af forskellige råd, udvalg og nævn i såvel offentlig som privat regie, og derfor sætter man et mistænkelighedstegn ved det materiale, der ligger, og det skal omarbejdes og udarbejdes igen af et uafhængigt råd. Vi har stadig væk tiltro til det materiale, der var årsag til, at vi gik ind for en Storebæltsbro. Vi tror egentlig ikke, at dette råd vil tilføre det noget som helst nyt.

Det er vel ikke sådan, at det radikale venstre af to årsager ønsker at komme med dette lovforslag? Det er jo egentlig moderne i dag at nedsætte mange planlægningsudvalg. Vi har kommuneplaner og regionplaner, der skal samarbejdes i statsplanen, og alle skal tage sig af både det ene og det andet, herunder i allerhøjeste grad altså af trafikplanlægningen. Og så skulle vi til at nedsætte et nyt råd her, som også skal trafikplanlægge! Vi tror, at igennem de regionale råd får vi den vejledning, der er nødvendig for ministeren og for hans ministerium, der vil give ham råd og vejledning om, hvad brugerne ønsker,