

[Indenrigsministeren]

lovforslag om autorisation af kliniske tandteknikere og samtidig hermed fastsætte et for denne personalegruppe forbeholdt virksomhedsområde, så er det naturligvis, fordi jeg mener, at der bør være et sådant virksomhedsområde. Det fremgår også klart af den form, som bestemmelsen om virksomhedsområdet har fået, at de begrænsninger, der vil blive fastsat i medfør af stk. 2 og 3, er at betragte som undtagelser fra den i stk. 1 fastsatte brede beskrivelse af virksomhedsområdet. Jeg skal samtidig præcisere, at der på ingen måde er planer om at fastsætte andre begrænsninger end dem, der nøje er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på ...

Formanden:

Jeg må stadig bede om lidt mindre samtale i den socialdemokratiske gruppe!

Indenrigsministeren (Enggaard):

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at der fra de implicerede faglige organisationers side har været tilslutning til, at visse behandlinger ikke bør kunne udføres selvstændigt af den kliniske tandtekniker.

Jeg beklager, at hr. Erlendsson ikke har kunnet være til stede og gå ind i dialogen om disse synspunkter, men jeg har alligevel ment det rigtigt at fremføre disse principielle betragtninger i anledning af de stillede ændringsforslag.

Thorndahl (FP):

Jeg vil gerne kort til ministerens betragtninger sige, at det er fremskridtspartiets klare principielle opfattelse, at erhvervsuddannelser mest relevant og samfundsmæssigt mest økonomisk gennemføres, når de tilrettelægges og betales af erhvervene selv. Det forhindrer naturligvis ikke – det er også en bemærkning i anledning af de betragtninger, som sundhedsstyrelsen og nu ministeren har gjort – at man fra det offentlige side kan stille kvalitetskrav, hvis opfyldelse sikres ved gennemførelse af en kontrol af repræsentanter for sundhedsmyndighederne, eller hvordan man nu kunne forestille sig det.

Drejer (S):

Jeg skal gøre det meget kort, idet de ændringsforslag, der er stillet af hr. Erlendsson,

ikke har nogen dækning ude i det praktiske liv inden for erhvervene. Jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne afvise disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1, der var stillet af *Erlendsson* (FP) og efter dennes orlov optaget af *Thorndahl* (FP),

forkastedes, idet 22 stemte for, 126 imod.

§§ 2–4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2, der var stillet af *Erlendsson* (FP) og efter dennes orlov optaget af *Thorndahl* (FP),

forkastedes, idet 18 stemte for, 130 imod.

Ændringsforslag nr. 3, der var stillet af *Erlendsson* (FP) og efter dennes orlov optaget af *Thorndahl* (FP),

forkastedes, idet 22 stemte for, 126 imod.

§§ 5–17

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4, der var stillet af *Erlendsson* (FP) og efter dennes orlov optaget af *Thorndahl* (FP), betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 18 og 19

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.