

[Arbejdsministeren]

restille sig noget, der er skrapere end det, fremskridtspartiet har foreslået.

Jeg vil gerne sige til hr. Kurt Hansen, som omtalte dette nye dyr på det danske arbejdsmarked, nemlig BOA, som vel tilhører den særlige boaslangefamilie, *boa constrictor*, og hvad det hedder alt sammen, altså bevægelsen, som blev så smukt beskrevet med dens nære tilknytning til fagbevægelsen, at jeg tror, at hr. Kurt Hansen gjorde denne BOA en bjørnetjeneste ved at sige, at det var en bevægelse – jeg citerer ordret – til overgreb mod de arbejdsløse. Jeg har hidtil forstået det sådan, at det var til bekæmpelse af overgreb mod de arbejdsløse, at bevægelsen var etableret. Men hvis det er rigtigt, at venstresocialisterne har så stor en indflydelse på denne bevægelse, som nogle har antydnet her i debatten, så kan man jo ikke forsværge noget.

For at få en mere præcis vurdering af, hvad fagbevægelsens synspunkt er med hensyn til arbejdsløshedsforsikringen, har jeg tidligere oplyst, hvad lønmodtagerorganisationerne har sagt om regeringens forslag. Da man nu ikke bryder sig meget om hverken LO eller FTF eller AC eller de andre toporganisationer fjernt fra medlemmerne, for at citere et mere aktuelt udtryk, vil jeg gerne nævne, hvad en stor faglig organisation, der omfatter mange LO-organisationer på lokalt plan og med forskellig politisk ledelse af de forskellige organisationer, siger om problemerne. Deres udtalelse, der blev vedtaget i mandags stort set i enighed i Arbejdernes Fællesorganisation i Århus, siger, at selvfølgelig skal mulighederne for misbrug i arbejdsløshedsforsikringen standses ikke mindst fra virksomhedernes side, men det må ikke ske på bekostning af de arbejdsløse. Det er lige netop dette faglige synspunkt, der ligger bag regeringens forslag, og som jeg synes hr. Kurt Hansen fra tid til anden skulle interessere sig for. Men jeg har aldrig bestridt, at der i Bibliotekarforbundet og Socialrådgiverforeningen og Kvindefronten osv. har været udtrykt kritik af regeringens forslag. Jeg har alene holdt mig til, hvad det, vi normalt forstår ved fagbevægelsen, har haft af anskelser. Jeg kan også sige, at vi selvfølgelig også lader os påvirke af, hvad man mener hos bibliotekarer, socialrådgivere og andre, det skulle bare mangle andet. Men jeg tror alligevel, at det synspunkt, som Arbejdernes

Fællesorganisation i Århus har givet udtryk for, er det, der bliver tegnet af det store, store flertal af lønmodtagere i dette land. Jeg er ked af, at vi ikke har fået bare en enkelt lejlighed, hvor hr. Kurt Hansen og jeg kunne være enige, men det mislykkedes altså desværre også i dag.

Så vil jeg sige til fru Grethe Fenger Møller, at fru Grethe Fenger Møller ved, hvor stor vægt den nuværende regering lægger på ytringsfrihed for de offentligt ansatte, hvor stor vægt vi lægger på, at folk skal kunne udtrykke sig frit – og det gælder selvfølgelig også kontorchefer i arbejdsministeriet – at man skal kunne deltage i den offentlige debat. Men i friheden ligger jo ikke, at det nødvendigvis er sandt alt det, der bliver sagt, når ytringsfriheden udnyttes. Jeg må desværre sige, at den oplysning, som blev bragt i Berlingske Tidende, ikke er sand. Vi har ikke problemer i arbejdsministeriet med at skaffe arbejdskraft frem, og jeg kan selvfølgelig ikke dele de synspunkter, som fru Grethe Fenger Møller refererede der stod i artiklen at en af mine medarbejdere har givet udtryk for, men jeg anerkender vedkommendes ret til at sige, hvad han mener, men det er altså desværre ikke sandt og ikke dækkende for mit synspunkt og for regeringens synspunkter, og med hensyn til de faktiske oplysninger er der altså ikke noget problem her.

Jeg synes, fru Grethe Fenger Møller misbrugte det økonomiske råds formandskabs analyse. Der er ikke belæg i formandskabets analyse for et frontalt angreb på arbejdsløshedsdagpengeordningen og arbejdsløshedsforsikringsordningen som det, fru Grethe Fenger Møller her giver udtryk. Selvfølgelig er der problemer i en stor ledighedsperiode med det forsikringssystem, vi har, og vi må have en forpligtelse til at løse de problemer, men der er ikke noget belæg. Tværtimod er formandskabets analyse jo i virkeligheden et forsvar for vort nuværende forsikringssystem.

Fru Grethe Fenger Møller vil gerne have en bedre overensstemmelse mellem lønudvikling og fastsættelsen af arbejdsløshedsdagpenge, og dér kan jeg kun sige, at så skulle fru Grethe Fenger Møller tage sit lovforslag tilbage, for det fjerner nemlig forbindelsen mellem lønudviklingen og fastsættelsen af dagpengene.

Så forstod jeg, at fru Grethe Fenger Møller og det konservative folkeparti ville ode-