

[Jørgen Jensen]

der føres her i folketinget, og som jo gennem år har haft støtte – ja, også et direkte pres i negativ retning – fra det konservative folkeparti, der har ansvaret for, at vi har mere end 200.000 arbejdsløse, heraf 75.000 unge. Det er i og for sig denne politik, der er årsagen til det. Derfor synes vi, det er forkert at vende det om og påstå, at det skulle være de ledige, der egentlig var årsag til deres egen situation. Det er os, der har ansvaret. Hvis man skulle følge de områder her, lad os så se på punkt 1. Der er vores opfattelse, at det er nødvendigt med en kontrol, og deri ligger en begrundelse for, hvorfor man opretter en arbejdsløshedskasse. Derfor mener vi også, at nogen skal have den bemyndigelse, og vi er ikke utilfreds med, at det er arbejdsministeren, der har ansvar for dette. At vi så måske kunne være uenige med ham i nogle af hans afgørelser, er noget andet, men så må vi angribe dem.

Men om de andre områder vil jeg sige, at det, der skulle ske, var, at man sikrede fuld erstatning til dem, som man af økonomisk-politiske grunde kaster ud i arbejdsløshed. De skal have fuld erstatning, ikke nogen begrænsning. De skal også have social ligestilling med alle andre mennesker i dette samfund. Det har de ikke. De skal også have en situation, hvor man fjernede arbejdsgivernes kyniske mulighed for at sortere arbejdskraften og dermed sikre sig det, man fra arbejdsgiverside mener er den mest effektive arbejdskraft i den nuværende situation. Man skulle også sikre dem en effektiv formidling. De to sidste ting kunne man opnå ved at give fagbevægelsen større pligter og større beføjelser i anvisning af arbejdskraft, og man skulle sikre ret til, at mennesker, der er tvunget ud i ledighed, havde mulighed for at tage kompetencegivende uddannelser. Det er nogle af de områder, hvor vi mener at man skulle sætte ind.

Jeg indledte med at sige, jeg var helt enig med arbejdsministeren – og det er jeg også i hans slutbemærkninger om, at vi under udvalgsarbejdet skal rense lovforslaget for skadevirkning mod de dårligst stillede ledige. Det synes jeg er rigtigt, og det må vi også leve op til, når vi behandler dette forslag og forslag nr. L 150. Derfor vil jeg da også godt sige til hr. Kaj Poulsen, der var forbavset over, at nogle af dem, som angreb forslag nr. L 150, ikke mødte op og protesterede, at jeg

også synes, de skal komme og protestere imod de konservatives forslag. Men der er altså en væsentlig forskel, for det er regeringen, der er kommet med det andet forslag, og det er jo socialdemokratiets stilling, der er afgørende for, om det gennemføres. De negative ting i det andet forslag kunne ikke gennemføres, hvis hr. Kaj Poulsen sagde nej herinde i folketinget. Det er forskellen. Men all right, jeg synes også, at protesterne mod de negative ting fra regeringen ikke skal hindre protester mod de negative ting fra den anden side af salen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Nu er forskellen, at denne folkebevægelse mod overgreb på de arbejdsløse for frem, før der overhovedet lå et forslag på folketingets bord. Man havde altså intet kendskab til noget som helst. Nu kommer der så et forslag på folketingets bord fra det konservative folkeparti, som er så groft over for de arbejdsløse, at det skriger til himlen. Så ser man dem ikke, og det fortæller noget om hensigten. Det er ikke den hensigt, som hr. Jørgen Jensen gav udtryk for. Hensigten er kun angrebet på socialdemokratiet fra de menneskers side, som er i den bevægelse, og så må jeg afvise, at der overhovedet er negative sider i lovforslag nr. L 150.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Jensen (DKP):**

Der var en mere kendt person end hr. Kaj Poulsen, der satte kikkerten for det blinde øje. Derfor kan man måske ikke se, at der er negative ting i det. Men må jeg ikke sige, at dette med, hvor meget tid der var til at gøre vrøvl over de negative ting, at arbejdsministeren gennem måneder talte om, at man skulle spare 250 mill. kr., og at man prøvede på at finde den rette måde at gøre det på. Det var i den periode, at der kom foruroligende meldinger ud til folk. Jeg skal medgive, at nogle af dem var overdrevne. Men der var meldinger om, at man ville gribe kraftigt ind, og derfor blev bevægelsen skabt.

**Bolvig (RV):**

Det konservative forslag består af tre hoveddele, som vi dels har sympati for, dels en