

[Arbejdsministeren]

hedskasser, kan jeg henvide til regeringens forslag.

Vedrørende andet punkt kan jeg sige, at vedtagelsen af det har ingen som helst praktisk betydning. Det, der er det afgørende for udmåling af arbejdsløshedsdagpengene, er for nærværende, at man kan få udbetalt arbejdsløshedsunderstøttelse efter en timesats for indtil 40 timer om ugen. Det har derfor overhovedet ingen praktisk betydning, om man reducerer antallet fra 6 til 5 dage. Man opnår ikke det, man gerne vil med forslaget. Der er selvfølgelig ingen, der kan få arbejdsløshedsunderstøttelse for mere end 40 timers samlet arbejde og ledighed inden for en uge, som loven i dag er formuleret. Det er en ofte fremført misforståelse, som de konservative altså her også gør sig skyldig i. Ikke desto mindre er det altså en misforståelse, og derfor er forslaget uden praktisk betydning.

Ifølge punkt 3 ønsker man fra konservativ side i stedet for 2 årlige reguleringer kun én årlig regulering. Så bliver efterslæbsproblemet for de ledige selvfølgelig det større.

Punkt 4 og punkt 5 indeholder de afgørende forringelser af arbejdsløshedsforsikringen, idet der i punkt 4 foreslås en total afbrydelse af den automatiske sammenhæng mellem arbejdsløshedsdagpengenes maksimum og lønudviklingen. Man taler end ikke om en pristalsregulering af arbejdsløshedsdagpengenes maksimum. Det kan i den forbindelse i øvrigt undre, at man kun mener, det er de arbejdsløses dagpenge, der skal forringes, og ikke også sygedagpenge, ulykkesdagpenge, barseldagpenge. Det må vel være meningen, at fru Grethe Fenger Møller og hendes partifæller også ønsker, at de fødende og de syge og de ulykkesramte – og ikke bare de arbejdsløse – skal have forringet deres forhold.

Der er en uklarhed i selve forslaget, da man har foreslået § 47 bevaret, idet det kan skabe usikkerhed med hensyn til, om det, man ønsker, er, at der fortsat skal ske en regulering i henhold til lønudviklingen, eller om man vil have en helt fri regulering i folketinget.

Punkt 5 er meget uklart formuleret. Man kan ikke se, hvad forslagets konkrete virkninger vil være. Derimod kan man godt se, hvad meningen er, nemlig at når folk har gået tilstrækkelig lang tid arbejdsløse, så skal deres forhold forringes.

Jeg tror, fru Grethe Fenger Møller skulle prøve at tale med mennesker, der er langtidsarbejdsløse, og høre, hvordan deres indkomster reguleres i perioden, for jeg tror, det er en almindelig misforståelse i befolkningen og desværre også i folketinget – især i det konservative folkeparti – at de arbejdsløse får deres indtægter reguleret løbende i perioden. Kendsgerningen er den, at det gør de, men kun for så vidt angår det antal dyrtidsportioner, der udløses i perioden. De arbejdsløses indtægtsgrundlag bliver overhovedet ikke reguleret i forhold til lønudviklingen. Nu kommer man fra de konservative og siger: I skal ikke have den regulering forbedret, men til gengæld skal jeres dagpengesats på det forringede indtægtsgrundlag skæres ned. Man kan sige, at det er fordelingspolitik med et »klart socialt sigte«. Den måske dårligst stillede gruppe på arbejdsmarkedet skal have sine forhold forringet som følge af dette forslag.

Vi er selvfølgelig villige til i et udvalgsarbejde at diskutere et hvilket som helst forslag, men forslag, der betyder klare forringelser for de svageste grupper på arbejdsmarkedet ønsker regeringen ikke at medvirke til.

Kaj Poulsen (S):

Socialdemokratiet kan fuldstændig tilslutte sig arbejdsministerens afvisning af de enkelte punkter i dette forslag.

Det skulle ikke være nødvendigt for mig at kommentere forslagets nr. 1, idet jeg omtalte det i forrige uge, da vi behandlede regeringens forslag om akkurat det samme punkt. Det er vores opfattelse, at såfremt a-kasserne skal yde den service, som medlemmerne har krav på og behov for, må minimumskravet være 5.000 medlemmer.

Jeg synes ligesom arbejdsministeren, at dette forslag fortæller noget om, hvad det konservative folkeparti står for. Man vil skabe dårligere arbejdsløshedsunderstøttelse, og man siger i bemærkningerne til forslaget, at det skal skabe et incitament for, at de arbejdsløse skal kunne gå ud og finde sig et arbejde. Jeg synes, det er så voldsom en udtalelse, at den næsten skrider til himlen.

Det konservative folkeparti har jo tidligere udtalt sig om arbejdsløshedsloven. Jeg tror, det var engang i november måned, at vi i Danmarks Radio i en udsendelse, der hed