

[Wilhelm]

pålægges, de påtvinges, at deltage i en tvangsopsparing med henblik på, at man kan sikre en øget kapitaldannelse i samfundet, men der er ikke så meget som tale om bestemmelse vedrørende fyringer og ansættelser, varetoret over for kapitaloverførsler og fondsbevægelser og alle de andre ting, for slet ikke at tale om, hvad virksomheden skal producere osv. osv. Her er der tale om en hel bevidst udnyttelse af en falsk betegnelse: »økonomisk demokrati« – det lød så godt. Det har intet med sagen at gøre.

Må jeg til gengæld spørge hr. Kaj Poulsen: hvad er egentlig logikken i, at lønarbejderne for at få nogen indflydelse på deres situation og deres arbejdsvilkår skulle til at betale? De har betalt med deres arbejdskraft. De har oprettet alle de virksomheder, der er her i landet; de ville ikke stå der uden lønarbejdernes arbejdskraft, det troede jeg socialdemokrater i det mindste vidste. De har betalt med deres helbred, de har betalt med alt, hvad de har, simpelt hen, de har solgt deres arbejdskraft og har oprettet de virksomheder. Hvad er grunden til, at socialdemokratiet ønsker, at de, hvis de også skal have lidt indflydelse på dem, skal betale én gang til ved at lave tvangsopsparing af deres lønninger eller indirekte tvangsopsparinger i den form, jeg har foregrebet – til arbejdsministeren kan jeg sige, at det sagde jeg allerede i mit første indlæg – den indirekte form for tvangsopsparing, der ligger i, at man tager pengene på den måde, som Thorkil Kristensen tidligere har redegjort for også i sidste instans kun kan blive en reduktion af lønningerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. [af Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 184. Fremsat 13/2 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

Ja, så er spændingen endelig udløst, nu ved vi, hvordan de konservative vil spare på de arbejdsløses bekostning. Der er her tale om, om ikke et felttog, så dog et forsøg på at reducere og forringe arbejdsløshedsforsikringsordningen. Det sker ligesom med bortvendt ansigt fra de konservatives side – man kan håbe på, at det er af skam, man vender ansigtet bort. Men der er alligevel ikke noget at tage fejl af med hensyn til hensigten. Reguleringen af arbejdsløshedsdagpengene skal forringes, de langtidsarbejdsløses dagpenge skal forringes osv.

Forslaget er ikke særlig godt rent teknisk, hvad jeg også skal gøre nogle enkelte bemærkninger om, men regeringen har egentlig ikke noget særligt ønske om at rette op på de tekniske skævheder i forslaget, fordi vi ikke er enig i hensigten. Det er klart, at vi selvfølgelig vil give den tekniske bistand, der er nødvendig.

Regeringen erkender, at der er et behov for at komme utilsigtet anvendelse af vores arbejdsløshedsforsikring til livs, og derfor har folketinget da også fået forelagt et forslag fra regeringens side, der tager sigte på at fjerne en række af de muligheder, der findes for utilsigtet anvendelse af vores arbejdsløshedsforsikring, samtidig med at der gennemføres ting, som er rimelige og nødvendige i retning af forbedringer af de lediges vilkår.

Jeg skal om de enkelte forslag gøre nogle ganske få bemærkninger. Vi bebrejder ikke det konservative folkeparti, at man rejser mange forskellige spørgsmål i forslaget. Det er nødvendigt, hvis man skal diskutere disse spørgsmål, at komme ind på mange forskellige problemer, og det ligger da også i opbygningen af regeringens forslag.

Vedrørende det første punkt, altså spørgsmålet om statsanerkendelse af arbejdslø-