

[Niels Helveg Petersen]

Hr. Wilhjelm plejer at være et logisk hoved, men jeg må sige, at med dette forslag svigter logikken. Selv om man nu vedtog dette forslag, så ville dog intet dermed være afgjort. Det er nu engang meningsløst at vedtage, hvad folketingsrådet ikke må vedtage på et senere tidspunkt. Selv om forslaget her blev vedtaget, så var der ikke noget som helst til hinder for, at folketingsrådet på et senere tidspunkt kunne gøre det, som hr. Wilhjelm altså ikke ønsker, og derfor er forslaget altså logisk set aldeles meningsløst. Det har selvfølgelig et politisk formål at markere VS' synspunkt i denne sag, men det kendte vi jo nok i forvejen.

Sagen er den, som det er fremhævet af flere ordførere, at vi nu venter på et forslag. I løbet af efteråret skal der komme forslag fra ATP-fondens bestyrelse om midlernes anvendelse. Efter vores opfattelse ligger det klart, at de midler, der dér er tale om, skal anvendes til pensionsformål, til en forbedring af ATP.

Vi har fra det radikale venstres side fremsat vort eget forslag om, hvorledes vi ønsker man tager fat på spørgsmålet om medejendomsret. Vi ønsker det ikke finansieret ved bidrag af denne art, men ved en form for obligatorisk deling af overskuddet i virksomhederne.

Arne Bjerregaard (KrF):

De indefrosne dyrtidsportioner, som vi jo kalder dem, skulle efter den almindelige aftale imellem den daværende regering og nogle af os andre tilgå som pensionsudbetaling til de berørte af ordningen, derom er der ingen tvivl. Hvis man erkender dette, så er der sådan set ingen problemer, for så er det stadig væk til disse menneskers pensioner, disse penge er bestemt, og ikke til noget andet. Vi må allerførst have afklaret, om alle parter vil stå ved dette. Vi mener, at VS' forslag kan være en rimelig anledning til at få dette synspunkt afklaret, om man vil stå ved den givne udgang på de daværende forhandlinger.

Hvis man har en anden opfattelse i visse grupper, så bliver vi selvfølgelig nødt til at tage klar stilling til VS' forslag, og så mener vi, at VS' forslag kan få rimelig støtte fra vores side.

Flygaard (DR):

Det er retsforbundets principielle opfattelse, at de indefrosne dyrtidsportioner tilhører den enkelte lønmodtager. Ud fra dette synspunkt skal vi give tilslutning til det af venstresocialisterne fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Therkel Christensen (CD):

Til det foreliggende beslutningsforslag skal jeg på centrum-demokraternes vegne først sige, at vi ikke på grundlag heraf ønsker at starte nogen ny ØD- eller LM- debat af større omfang. Dog kunne vi ønske en tilkendegivelse fra ministeren om, hvad regeringen agter at gøre for at modvirke den forbrugs-eksplosion, der vil ske til efteråret, når dyrtidsportionerne kommer til løbende udbetaling, indeholdt i lønningerne. Ligeledes vil vi også gerne vide, om ministeren er enig i, at den kapital, der er indbetalt til ATP-fonden, er den enkelte lønmodtagers ejendom.

Egentlig får forslaget, som også nævnt af andre ordførere, enten det vedtages eller ej, ingen praktisk betydning for et eventuelt senere lovinitiativ, og det vil sådan set sige, at vi fra centrum-demokraternes side er ret kolde over for dette forslag.

Wilhjelm (VS):

Magen til hykleri har vi trods alt sjældent oplevet her i salen! Man vil ikke deltage i en debat, siger arbejdsministeren, med den begrundelse, at det er vedtaget, at ATP-bestyrelsen skal komme med et udspil om, hvad pengene skal bruges til. Det har ikke forhindret den ene socialdemokratiske folketingsmand efter den anden i offentligt at stå frem og sige, at han mener, pengene skal bruges til lige netop det, som vi her beskriver, og som vi er modstandere af. Det har ikke forhindret arbejdsministeren i at sidde og forhandle og lave notater med den ene og den anden og den tredje om, hvad disse penge skal bruges til. Men til trods for at det af arbejdsministeriets svar tydeligt fremgår, at det er folketingsrådet, der i sidste instans bestemmer, hvad de penge skal bruges til, så vil arbejdsministeren ikke debattere disse ting i folketingsrådet, men henholder sig til, at der først skal ligge et udspil fra ATPs bestyrelse. Til trods for at der her – ganske bevidst – ikke er stillet forslag om, hvad pengene skal bruges til, men kun om én eneste indsnævring i,