

[Kaj Poulsen]

partiet, men hele den borgerlige fløj i folketinget – på trods af at der i en række kompetente organisationer inden for fagbevægelsen har været udtrykt ønske om en ØD-ordning. Jeg synes, VS her har bevist, at man er villig til at gå reaktionens ærinde, når man i sin ophøjede nedladdenhed over for fagbevægelsens synspunkter skal gøre sig gældende.

Socialdemokratiet kan ikke tilslutte sig dette forslag.

Voigt (FP):

Fremskridtspartiet støtter forslaget.

Holm (V):

Jeg skal kort på venstres vegne afvise forslaget med henvisning til, at folketinget ved gældende lov har pålagt ATPs bestyrelse først at gøre indstilling om midlernes anvendelse.

Palle Simonsen (KF):

Det hører til sjældenhederne, at VS fremsetter et forslag i folketinget, som kan møde sympati hos det konservative folkeparti, og gud ske lov for det. Men ret skal jo være ret, og formuleringen af teksten i forslaget til folketingsbeslutning kan det konservative folkeparti naturligvis tilslutte sig. Vi vil for enhver pris arbejde imod, at man skulle kunne bruge ATP-fonden til at gennemføre en ordning omkring økonomisk demokrati. Det har vi vist givet udtryk for mange gange i denne sal, så det er der ikke grund til at gentage.

Jeg vil gerne føje til, at da det konservative folkeparti har et medansvar i forbindelse med indefrysning af dyrtidsportioner i denne overenskomstperiode, lægger vi også megen vægt på endnu en gang at få præciseret, at en af betingelserne for, at det konservative folkeparti her var med, netop var den, at de penge, der blev indbetalt i denne periode, tilhører den enkelte lønmodtager, er den enkelte lønmodtagers ejendom og ikke kan bruges til gennemførelse af et eller andet vidtløftigt princip om kollektiv ejendomsret.

Ole Henriksen (SF):

Det har hele tiden været socialistisk folkepartis opfattelse, at de indefrosne dyrtidsportioner skulle kanaliseres tilbage til lønmodtagerne igen, og med den motivering var vi da

også modstandere af den indefrysning, der blev foretaget for et par år siden.

Vi er selv tilhængere af at indføre økonomisk demokrati og virksomhedsdemokrati. Det er godt nok ikke den socialdemokratiske model, vi er tilhængere af, i hvert fald ikke ubetinget. Det er et spørgsmål om, hvordan man finansierer eventuelle ØD-modeller, og dér har vi altså den opfattelse, at man skal konfiskere noget af merværdien, som skabes på arbejdspladserne. Den model vil vi fortsat holde fast ved, og derfor må vi også afvise, at man finansierer kommende ØD-modeller ved hjælp af lønmodtagernes egne penge – i hvert fald for 80 pct.s vedkommende – som er indbetalt igennem skattevæsenet til ATP-fonden. Det er altså ikke en model, vi er tilhængere af, og vi kan ud fra det støtte forslaget.

Jørgen Jensen (DKP):

Må jeg lige sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg opfatter ikke dette forslag som en del af en kampagne eller en diskussion om demokratiseringen af det økonomiske liv. Det er det afgjort ikke. Forslaget er blevet sørgeligt aktuelt igennem den skitse, som er indgået mellem socialdemokratiske ministre og LO, hvor man jo direkte opererer med at bruge disse penge til at lokke arbejderne til at godtage et politisk indgreb. Derfor er dette forslag blevet aktuelt. Der er ingen tvivl om, at de penge, der er i ATP, er tvangsopsparede penge, og hvis jeg skulle sige noget om bemærkningerne til dette forslag, så skulle det være, at de måske burde have været tydeligere. Man taler om indefrosne dyrtidsportioner, men der er jo ikke tale om, at de penge, der er i ATP, er nogle indefrosne penge, nej, det er tvangsopsparede penge, hvoraf lønarbejderne som skatteydere har været med til at betale 80 pct. Det er penge, som skal udbetales til arbejderne for at give en øget købekraft og dermed mere beskæftigelse.

Vi har sympati for forslaget ud fra denne opfattelse. Vi tager det ikke som en del af en diskussion om en demokratisering af det økonomiske liv. Dette kan være med til at sætte et stoppestød ind over for det bedrageri, man forbereder for nuværende over for lønarbejderne.

Niels Helveg Petersen (RV):