

[Jens Møller]

grønkal, så har jeg endnu aldrig hørt om, at man har haft afstemning i et lejekompleks om, hvorvidt man må servere grønkal eller ej. Det er jo det, der sker her med dyrene.

Hr. Langsted vil være positiv. Det siger vi tak for. Hr. Kaj Hansen syntes, det var for rigoristisk. Hr. Niels Helveg Petersen vil jeg takke for sympatien og ligeledes hr. Flygaard. Tilbage er der bare hr. Wilhjem fra venstresocialisterne, der igen henviser til dette med flertallet og normalkontrakten. Ja men det er netop en af de ting, der gør, at vi er nødt til at tage denne sag op, hr. Wilhjem, for ifølge denne normalkontrakt er det jo blevet sådan, at man også regner de stemmer med, der ikke tæller. Altså de mennesker, der ikke afgiver deres stemme, bliver regnet med som nejstemmer; det er det, der har voldt ulykker så mange steder. Folk kan ikke forstå ude omkring i boligselskaberne, når der er en afstemning, hvor der er flertal for, at man kan få lov til at blive ved at holde hund, at alle de, som af en eller anden grund ikke har gidet gå hen og stemme – som måske har været ligeglade med, om forslaget blev vedtaget, eller som har været bortrejst, og som måske i virkeligheden ville have stemt for – bliver regnet som nejstemmer. Hvis ikke der er et absolut flertal for, så bliver det nej. Det er en helt uholdbar situation. Det har ikke meget med demokrati at gøre efter min mening, og det er bl. a. det, vi skulle regulere igennem dette lovforslag.

Flygaard (DR):

Ordføreren for kristeligt folkeparti kommer med nogle bemærkninger om at få et lovforslag frem til afstemning her i salen. Jeg er principielt enig med hr. Jens Møller i ønsket om, at man, uanset om man kan give tilslutning til et lovforslag i udvalget, ud fra et demokratisk synspunkt vil medvirke til, at der kommer en afgørelse. Om det så bliver et nederlag eller en sejr for det foreliggende lovforslag, kan vel ud fra dette principielle synspunkt være et underordnet spørgsmål. Fra retsforbundets side vil vi i hvert fald gerne medvirke til, at det kommer frem til en afgørelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om udelukkelse af anvendelse af de indefrosne dyrtidsportioner til iværksættelse af en ØD- eller LM-ordning [af Wilhjem (VS) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 64. Fremsat 30/1 79).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

Lige siden loven om midlertidig indbetaling fra staten til ATP af visse dyrtidsportioner blev vedtaget her i folketinget i 1977, har der med mellemrum været gjort forsøg på at rejse en debat om, hvad de indbetalte beløb skulle eller ikke skulle bruges til.

Folketinget har imidlertid selv udtrykkeligt vedtaget, at den debat af mange grunde ikke skal rejses her i folketinget før til efteråret, når man har modtaget en indstilling fra ATPs bestyrelse om anvendelsen af disse midler til gavn for lønmodtagerne ud fra et pensionssynspunkt. Det må derfor undre, at der nu fra venstresocialisternes side gøres forsøg på at foregribe den debat, som vi under alle omstændigheder skal have til efteråret, når ATPs bestyrelse har haft lejlighed til at vurdere forslaget.

Vi kan derfor på nuværende tidspunkt ikke medvirke til en sådan debat, og vi må af den grund afvise det fremsatte forslag.

Kaj Poulsen (S):

Vi har vel aldrig før i folketinget set så elegant et knæfald fra venstresocialisternes side over for fremskridtspartiets tanker omkring dette punkt – ikke alene fremskridts-