

[Steen Folke]

Da det ikke kan udelukkes, at både statsministeren og hr. Kjeld Olesen fortsat betragter tavsheden som den bedste taktik, og da dette kan blive mit sidste indlæg i debatten, vil jeg benytte lejligheden til at drage en enkelt konklusion.

Vi har kun delvis fået den debat om de langsigtede mål for samfundets udvikling, som VS ønskede; først og fremmest har regeringspartierne ikke reelt ønsket at gå ind i debatten, og det synes jeg er beklageligt. Jeg har i en kommentar i Politiken for et par uger siden tilladt mig at sammenligne statsminister Anker Jørgensen med Alice i Eventyrland: da Alice var gået vild i Eventyrland, mødte hun Cheshirekatten og spurgte den: vil du være så venlig at sige mig, hvad vej jeg skal gå herfra? Det afhænger en del af, hvor du vil hen, sagde katten. Jeg er temmelig ligeglad hvor, sagde Alice. Så er det lige gyldigt, hvad vej du går, sagde katten. Når bare jeg kommer et eller andet sted hen, tilføjede Alice forklarende. Ja men det kan du være helt sikker på, sagde katten, når bare du går tilstrækkelig længe.

Denne klassiske scene forekommer mig at være det bedste billede på dansk politik i disse år: Anker og Alice har mere end forbogstavet tilfælles, men der savnes en Cheshirekat i Christiansborgs vildsomme korridorer.

Kjeld Olesen (S):

Når jeg ikke svarede i anden omgang på det konkrete spørgsmål fra hr. Steen Folke, var det mere af hensyn til hr. Steen Folke selv, men for ikke at få skabt myter ved ikke at besvare det vil jeg så gøre det.

Sagen er jo den enkle, at når hr. Steen Folke kan stille et spørgsmål som det, han har stillet, fortæller det, at han ikke har forstået så forfærdelig meget af det hele. Det fortæller, at det indlæg, jeg kom med på mit partis vegne, ikke rigtig er faldet ind hos hr. Steen Folke. Det, der adskiller hr. Steen Folkes og min tænke måde, er, at hr. Steen Folke opfatter begrebet socialisme som noget statisk, forstået på den måde, at man i VS ud fra en meget sindrig teori, man har opbygget i studiekredsene, forestiller sig et samfund bygget op, som hr. Waldorff her har forklaret, hvor der altså er en overgang fra det kapitalistiske system.

Vi opfatter det på en helt anden måde. Vor målsætning er at afskaffe det kapitalistiske system. Det, vi siger, er, som statsministeren citerede fra principprogrammet, at socialisme for os er konsekvent gennemført demokrati, og det vil igen sige, at det er en proces, hvor man ikke med én teori, men på en lang række niveauer skal udvikle demokratiet i dette samfund.

Et eksempel: Flere gange i dag har hr. Steen Folke talt, som VS plejer, negativt og nedvurderende, om det ØD-forslag, som dansk arbejderbevægelse, der desværre ikke rigtig vil kendes ved VS, har udarbejdet sammen med socialdemokratiet. Det var ganske betegnende at høre, hvad hr. Steen Folke og hvad hr. Glistrup sagde i første omgang. Hr. Steen Folkes kritiske bemærkninger går på, at VS vil modarbejde dette ØD-forslag, vil stemme imod det.

Hvad sagde hr. Glistrup? For det første kunne man konstatere, at hr. Glistrup havde forstået betydelig mere af ØD-forslaget end hr. Steen Folke. Med sin kapitalistiske tankegang kunne hr. Glistrup udmærket godt se de farer, der ligger i ØD-forslaget, for hr. Glistrup sagde jo bl. a.: hvorfor skal vi have dette ØD-forslag? Hvorfor skal vi belaste medarbejderne på virksomhederne? Hvorfor skal de sidde til møder og have medindflydelse, i stedet for at de kunne gå hjem og kunne høre på Otto Leisner og beskæftige sig med noget andet? Hr. Glistrup har fat i den rigtige ende af det dér, for det er det, vi vil. Vi ønsker, at demokratiet og dermed i samme takt nedtrapning og efterhånden afskaffelse af det kapitalistiske system skal foregå på alle hverdagens områder. Det er spørgsmålet om den indsats, fagbevægelsen gør, når det drejer sig om udvidet medindflydelse og altså via ØD medejendomsret derude i hverdagen. Det drejer sig om, at vi på andre områder også ved den politik, vi gennemfører herinde, er med til at udvikle demokratiet. Det er som sagt en proces. Vi er ikke så forklarede rent politisk-religiøst, som VS er, når det drejer sig om at koncentrere sig om en formel og koncentrere sig om teorien. Som jeg sagde i mit første oplæg, er det tragiske for VS, at f. eks. SID på kongressen tilkendegiver, at VS ikke er noget arbejderparti, at VS taler om masserne og taler, som om de stod i spidsen for udviklingen for dette lands lønmodtagere. Det tragiske for VS er