

[Lissa Mathiasen]

lovforslaget går direkte til anden behandling uden forudgående udvalgsbehandling.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Naturligvis skal der gives den nødvendige tid til at gøre dette lovforslag så godt som muligt, og vi kan i princippet støtte de tanker, der er givet udtryk for i bemærkningerne hertil, men der er et helt klart behov, for hver dag kommer med sine eksempler på problemer i forbindelse med offentlighed i forvaltningen. Som et eksempel på det, der er særdeles aktuelt for tiden, er planerne om indførelse af naturgas i Danmark. Det er det mest omdiskuterede emne om offentlighed i forvaltningen, og fremskridtspartiet finder det urimeligt, hvis der ikke er fuld offentlighed om de fysiske og psykiske lidelser, befolkningen i Danmark bliver påtvunget i forbindelse med denne regeringsaftale mellem Dansk Undergrunds Consortium og Dansk Olie & Naturgas. Det er helt klart den største handel nogen sinde i Danmarks historie, og naturligvis skal der være fuldstændig offentlighed såvel omkring selve aftalen som omkring de konkrete planer.

Jeg håber, at det nedsatte embedsmands- og departementsudvalg er opmærksom på det hemmelighedskræmmeri, der har præget en del af den offentlige debat i den senere tid.

Vi bakker op bag den revision, der er tilset med dette lovforslag nr. L 136, for offentligheden skal ikke holdes uden for den mindste flig af papir, der fører til beslutninger og vigtige afgørelser i diverse instanser.

Som et udtryk for vores holdning til offentlighed kan jeg henvise til de åbne gruppemøder, fremskridtspartiets folketingsgruppe løbende holder, hvor der med ganske få undtagelser i tilfælde af personsager er fri og åben adgang. Som man ser, sympatiserer fremskridtspartiet helt klart med 100 pct. offentlighed.

Netop for at modvirke den form for hemmelighedskræmmeri, der har omgivet f. eks. naturgasaftalen, ser vi frem til et positivt og sagligt arbejde under udvalgsbehandlingen, når offentlighedsloven til sin tid er klar her til.

Jeppe Kristensen (V):

Da venstres ordfører i denne sag, fru Mette Madsen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne sige, at vi kan give tilslutning til forslaget under henvisning til de bemærkninger, der følger det.

Hagen Hagensen (KF):

Må jeg på mit partis vegne sige, at også vi skal gå med til denne udsættelse, og jeg vil gøre det med at citere fra Folketingstidende 1976-77, 2. samling, sp. 797, hvad vort partis ordfører sagde dengang. Der blev sagt:

»Da loven var til behandling for to år siden, fik vi ministerens ord for, at udsættelsen ikke ville bero på uforholden forhindring, og vi tager da til efterretning, at forsinkelsen er fornudden, og anbefaler en udsættelse efter lovforslaget«.

Vi gør det med beklagelse over, at det i og for sig varede så længe dengang. Der blev også udtrykt en vis beklagelse fra venstres ordfører, den nuværende højtærede justitsminister. Vi er nu nået to år længere frem, og nu må vi vel håbe på – og det er ingen kritik af justitsministeren – at alle de forhindringer, der måtte kunne have været, må kunne overvindes inden for en kommende 2 års periode. Vi vil gerne se denne sag fremmet.

Birgith Mogensen (CD):

Centrum-demokraterne tager til efterretning, at man endnu ikke er i stand til at fremkomme med forslag til revision af lov om offentlighed i forvaltningen. Dette er beklageligt, men efter centrum-demokraternes opfattelse forståeligt.

Svend Haugaard (RV):

Det radikale venstre kan acceptere en udsættelse af revisionen, men vi havde hellere set ét år frem end to.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan anbefale, at ændringen af lovforslaget udsættes. Det er en lov med uhyre vanskelige problemer og en lov, der vil gribe ind i mange ting i vores samfund, så vi er klar over, at det kræver en meget omhyggelig forberedelse.

Alice Hedegaard (DR):

Retsforbundet vil heller ikke modsætte sig, at man bruger den øjensynligt nødvendige