

[Arne Bjerregaard]

er en imødekommelse af de ønsker, jeg kunne have med hensyn til fremtidens forsøgsfiskeri, så det har jeg selvfølgelig grund til at takke for. I øvrigt må jeg da selvfølgelig tiltrøste for ministeren sige, at jeg ikke trods det, jeg fremfører, har så negative meninger om fiskeriministerens vilje til at yde det bedste, som den foregående taler gav udtryk for. At ministeren så ikke altid har en heldig hånd, må jeg vel have lov til at sige. Jeg har bare altid haft fornemmelsen af, at vores nuværende fiskeriminister på bedst mulig måde har forsøgt at løse problemerne, og det synes jeg fiskeriministeren skal have at vide her.

Hr. Erlendsson prøver at påstå, at det ikke vil være en fordel at udnytte f. eks. nuværende industrifisk til konsumfisk. Ja men det er da en klar fordel ressourcemæssigt og økonomisk, hvis vi kan udnytte det, og vi må forsøge at se, hvor meget vi kan udnytte af det, som vi hidtil har gjort til industrifisk.

Lad mig så sige om det andet spørgsmål, som jeg har sagt mangfoldige gange – og dér er jeg enig med hr. Erlendsson – at hvis industrifisk er en foranstående fisk i fødekæden for vores konsumfisk, er det ud fra en ressourcemæssig betragtning en fordel at bruge den som industrifisk. Hvis man udnytter proteinen i disse fisk til menneskeføde, får man betydelig større mængder protein til menneskene, end hvis vi spiser konsumfisk; det erkender jeg. Men hvis vi i stedet for udnytter disse fisk ikke til industri, men som konsum, får vi større mængde proteiner til menneskene, end hvis vi leverer dem til industrifisk. Jeg synes, hr. Erlendsson skal lade være med at påstå, at det modsatte er tilfældet. Det må da også være sådan, at vi i dette ting må være interesserede i at hjælpe erhvervet til at udnytte så mange af de fangede fisk som muligt til konsumfisk.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne gøre to bemærkninger til hr. Erlendsson. Den første bemærkning skulle knytte sig til hr. Erlendssons vurdering af, at der ikke er nogen risiko for, at konsumegnet fisk bliver anvendt til andet formål. Jeg skal bare bede hr. Erlendsson se på statistikken over danske fangster af fisk i 1976 og deres fordeling på henholdsvis konsum og industri. Der ligger mange forklaringer bag, men jeg

beder alligevel hr. Erlendsson studere denne oversigt.

Det andet, jeg vil sige til hr. Erlendsson, er, at når hr. Erlendsson er chokeret over, at jeg, samtidig med at sagen skal køre ved Domstolen om sperlingkassen, udtaler mig om, at vi er parate til at acceptere et kompromis ved 0°, er jeg nødt til at sige til hr. Erlendsson, at det har jeg da med tilslutning fra et flertal her i folketinget gennemført som national foranstaltning i februar måned sidste år. Vi har hele 1978 levet med en sperlingkasse, der går til 0°, med tilslutning fra et stort flertal her i folketinget, så der er intet som helst nyt, der er ingen som helst bevægelse i det danske standpunkt under denne sags behandling, og det vil der selvfølgelig heller ikke blive.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.

(Lovforslag nr. L 136. Fremsat 30/1 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Dette lovforslag drejer sig om at udskyde revisionen af loven om offentlighed i forvaltningen endnu en gang og det med den begrundelse, at der stadig ligger en del arbejde tilbage i forbindelse med høringer osv.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale udskydelsen og samtidig anbefale, at