

[Therkel Christensen]

på. Det drejer sig om midlertidig statsstøtte ved fiskerfartøjers ophør eller ophugning. Vi erkender nødvendigheden af en nedskæring af fiskeriet, og dette er en af mulighederne for i hvert fald at mindske kapaciteten uden at ramme den enkelte fiskers eksistensgrundlag alt for hårdt.

CD beklager også, at man ikke er nået længere i tilrettelægningen af den fælles EF-fiskeripolitik, men fiskeriministeren skal fra vor side ikke have utak for sin indsats i de vanskelige forhandlinger, der bliver ført. Vi tilsiger altså også dette forslag en positiv behandling.

Så kommer vi til det sidste forslag, lovforslag nr. L 164. Det lovforslag må vi fra centrum-demokraternes side nok udtrykke betænkelighed ved, selv om vi erkender nødvendigheden af en vis regulering af fiskeriet, også på nationalt plan.

Der er mange spørgsmål, som nødvendigvis må belyses nærmere under udvalgsarbejdet, og der er også formuleringer, vi ønsker ændret. Den største betænkelighed nærer vi ved lovforslagets beføjelser til fiskeriministeren til udstedelse af licens til enkelte personer eller selskaber. Vi er helt klar over de administrative besværligheder, det vil betyde, om denne paragraf faldt ud, eventuelt til fordel for en ændring af lov om saltvandsfiskeri, men denne paragraf er altså for os den største, om end ikke den eneste anstødssten i dette lovforslag.

Om lovforslaget som helhed må vi sige, at det havde været ønskeligt, om også denne lov med de nødvendige ændringer, som vi mener skal foretages, var midlertidig. I hvert fald bør den, såfremt den under en eller anden form vedtages, tages op til revision, når der foreligger et erfaringsgrundlag. Vi er som nævnt klar over problemerne, også for fiskerne i de enkelte områder, der bl.a. nu udsættes for, at når fiskerne i ét område har opfisket deres kvoter, søger de til andre områder og reducerer derved de lokale fiskeres muligheder på deres naturlige fangstpladser.

Men umiddelbart kan vi ikke støtte et forslag, som indebærer de bemyndigelser, der findes i den foreslåede tekst.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal ikke som fremskridtspartiets ordfører, hr. Erlendsson, henvise til Romtrakten

og de forskellige paragraffer, som jo bliver overtrådt af de store lande, når de kan se deres økonomiske gevinst ved det, men pege på, at netop den ringeagt, man har inden for EF, inden for de store lande, over for Romtraktatens bestemmelser, er med til at skabe en del af de problemer, som dansk fiskeri står i. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at hænge sig så meget i det; det er jo noget, som vi, hvis vi havde villet, vidste på forhånd, inden vi kom ind i EF.

De tre lovforslag, som vi skal behandle, er jo nogle interessante forslag. Der er et nyt forslag iblandt for en gangs skyld, men det vil jeg gemme til lidt senere.

Lovforslag nr. L 162 er jo noget, vi har set før, og inden SF vil tilslutte sig – det har vi jo gjort tidligere – vil jeg, ligesom jeg gjorde tidligere på året ved en behandling af andre forslag til tilskud til fiskeriet, gerne se lidt på, hvad pengene egentlig er brugt til. Jeg vil spørge, om udvalgsarbejdet skal foregå på samme måde som det, vi var ude for tidligere på året, hvor forslagene blev hastet igennem, og hvor der blev skrevet betænkning efter et enkelt samråd. Så kunne vi ellers sidde og kigge på det. Jeg håber da, at vi denne gang får mulighed for at kigge lidt mere på, hvilket resultat en sådan lovgivning egentlig har givet.

Der er en anden ting, som gør, at lovforslag nr. L 162 ikke uden videre kan accepteres af SF, og det er, at heri ligger også, at de såkaldte trusseredere kan få tilskud. Det går vi ikke med til uden videre. Netop i den forbindelse kan jeg ikke lade være med at rette et spørgsmål til et par af ordførerne for de borgerlige partier, ikke mindst for venstre og de konservative. Der er jo for øjeblikket en gevaldig debat inden for landbruget med hensyn til de såkaldte trussestalde; dem har ikke mindst landbrugets organisationer jo talt meget, meget kraftigt imod, og jeg regner da også med, at både de konservative og venstre er imod den tanke. Jeg håber, der er så megen logik tilbage i de to partier, at man af naturlige grunde også er imod det, når det drejer sig om fiskeriet. Det er meget, meget svært at se forskellen i hvert fald. Anden behandling vil vise, om man overhovedet har nogen som helst form for logik i sin politik.

Lovforslag nr. L 163 er jo en nyskabelse og vel nok en af de ting, som vi bliver nødt til at sluge på den ene eller anden måde, for