

[Ministeren for skatter og afgifter]

sådanne tilfælde skal beregnes af vederlaget eksklusive momsbeløbet.

I øvrigt kan der være grund til at understrege, at en ændret afgrænsning af A-indkomstbegrebet ikke ændrer det omfang, i hvilket der skal ske indkomstbeskatning, men alene har betydning for, hvorvidt den foreløbige skat skal opkræves som A-skat eller som B-skat. Indkomstskat og merværdiafgift svares efter hvert sit sæt særlige regler, og en ændret afgrænsning af A-indkomstbegrebet vil ikke påvirke størrelsen af de skatter og afgifter, der skal svares i tilfælde, hvor der er grundlag for opkrævning af såvel indkomstskat som merværdiafgift.

Jeg finder herefter ikke, at det i spørgsmålet anførte giver grundlag for at søge gennemført en ændring af A-indkomstbegrebet.

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (15/2 79) af:

Dohrmann (FP):

»Har ministeren på grundlag af truslerne om yderligere kæmpeforhøjelser af TV-licensen ændret opfattelse, således at licensen afskaffes til fordel for finansiering gennem reklameindtægter?«

(Spm. nr. 612).

Begrundelse.

Efter fremskridtspartiets opfattelse er det på længere sigt ikke nogen statsopgave at drive fjernsyns- og radiovirksomhed. Da man imidlertid ikke skal bortkaste det beskidte vand, før man har det rene, må vi i en år-række se i øjnene, at Danmarks Radio oprettholdes som statsinstitution.

Dårlig driftsledelse og mangelfuld planlægning bevirker nu, at de i forvejen meget høje licenser skal yderligere forhøjes. Noget sådant må af spørgeren karakteriseres som uanstændigt. Dårlig planlægning, dårlige udsendelser, arbejdsnedlæggelser, overenskomstforhandlinger, prisstop m. m. burde tværtimod føre til hel eller delvis ophævelse af licensbetalingen. Dette kunne i praksis gennemføres ved, at dansk TV i lighed med f. eks. Vesttyskland fik tilladelse til reklameindslag.

Besvarelse (26/2 79):

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Den omtalte forhøjelse af radio- og fjernsynsafgiften befinder sig i øjeblikket på et forberedende stadium i forbindelse med radiorådets behandling af Danmarks Radios budget for 1980. En eventuel forhøjelse af radio- og fjernsynsafgiften giver mig ikke anledning til overvejelser i retning af reklamefinansiering af Danmarks Radio.

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (16/2 79) af:

Voigt (FP):

»Kan ministeren acceptere, at Danmarks Radio har nægtet at advare danske fiskere mod vejrliget i denne for landet så alvorlige iskatastrofesituation?«

(Spm. nr. 616).

Begrundelse.

Det forekommer fuldstændig urimeligt, at Danmarks Radios monopolinstitution nægter at advare folk, der er i livsfare. Jeg går derfor ud fra, at ministeren vil foranledige, at de ansvarlige bliver afskediget.

Besvarelse (26/2 79):

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Fra Danmarks Radio har jeg modtaget følgende redegørelse fra programdirektøren for Radio:

»Danmarks Radio har som institution ikke negligeret sin informationsforpligtelse i den livstruende vejr-situation, heller ikke over for de søfarende.

I vejrmeldingerne den 14. ds. kl. 05.45, 08.45, 11.50, 18.00 og 00.05 gentages i hver udsendelse flere gange udsagnene risiko for overisning og/eller risiko for stærk overisning. Dette sidste bl. a. for Kattegat, Skagerrak og Vesterhavet.

I ismeldingen samme dag kl. 18.15 betones også advarslen mod overisning.

Dagen igennem fremgår det af Radioavisens samtlige udsendelser, at der var udsigt til kuling af varierende styrke og stærk frost. Egentlige og detaljerede kulingsvarsler sendes i nyhedsudsendelserne kl. 06.00, 07.00,