

Formanden:

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

- Tyroll: spm. nr. 555.
 Palle Simonsen: spm. nr. 564.
 Ernst Schmidt: spm. nr. 571.
 Glistrup: spm. nr. 572, 582 og 607.
 Børge Møller: spm. nr. 573.
 Maisted: spm. nr. 574, 575, 576 og 577.
 Grove: spm. nr. 578.
 Steen Folke: spm. nr. 579.
 Lilli Gyldenkilde: spm. nr. 584 og 585.
 Jørgen Junior: spm. nr. 592.
 Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 595.
 Thorndahl: spm. nr. 596.
 Arentoft: spm. nr. 599.
 Ib Christensen: spm. nr. 600 og 602.
 Uwe Jensen (Ribe a.): spm. nr. 603.
 Lars Emil Johansen: spm. nr. 604.
 Ebba Strange: spm. nr. 606.
 Dohrmann: spm. nr. 612.
 Voigt: spm. nr. 616.

Til *arbejdsministeren* (1/2 79) af:

Tyroll (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at der ikke eksisterer lovhjemmel i gældende lov for begrebet til rådighed for arbejdsmarkedet?«

(Spm. nr. 555).

Begrundelse.

I spørgsmål nr. 518 stillede jeg et nogenlunde enslydende spørgsmål. Svaret indeholdt imidlertid kun væverier frem og tilbage. Indirekte var det en bekræftelse på, at der ikke eksisterer en sådan lovhjemmel, og at arbejdsministeren derfor igennem lovforslag nr. 150 søger en sådan lovhjemmel. Jeg ønsker imidlertid et klart svar og helst med præciseringer i lovteksten. Det må dog være rimeligt at forvente et sådant svar på så væsentligt et område, hvor mange er blevet ramt økonomisk og på anden måde af en administrativt udviklet praksis. Ombudsmanden har i en konkret sag fundet det rimeligt, at offeret for den administrative udvikling søgte fri proces for at få prøvet den omhandlede lovhjemmel. Ombudsmanden har ligeledes opfordret til en tydeliggørelse i loven og vender sig således imod de administrative,

flydende tolkninger. En lang række af arbejdsløse kan kun give ham ret.

Besvarelse (6/2 79):**Arbejdsministeren (Auken):**

Med baggrund i spørgsmålets begrundelse kan jeg konstatere, at hr. Tyroll, folketingets ombudsmand og jeg er ganske enige om, at det er ønskeligt, at arbejdsløshedsloven og de regler, der udstedes i henhold til loven, så klart som muligt giver udtryk for, hvordan retstilstanden er. Det er – som det også fremgår af bemærkningerne til det netop fremsatte forslag – med den begrundelse, at jeg har foreslået en ændring af arbejdsløshedslovens § 62. Jeg må derfor gå ud fra, at hr. Tyroll har sympati for i hvert fald denne del af det fremsatte lovforslag.

Idet jeg i øvrigt henviser til min besvarelse af spørgsmål 518 fra hr. Tyroll, skal jeg til det nu stillede spørgsmål sige, at jeg går ud fra, at hr. Tyroll selv ved gennemlæsning af arbejdsløshedsloven har konstateret, at ordene »til rådighed for arbejdsmarkedet« ikke findes i loven i dag. En nærmere undersøgelse af arbejdsløshedsforsikringen vil imidlertid vise, at arbejdsløshedskasserne gennem tiden har afgjort mange sager, hvor problemet har været, om medlemmet stod til rådighed for arbejdsmarkedet – eller som det også udtrykkes: om medlemmet var arbejdsløs i arbejdsløshedslovens forstand. Det er klart, at arbejdsløshed er en forudsætning for udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge, og når der ikke findes retsregler, f. eks. i form af cirkulærer, på området, udvikler indholdet af begrebet sig alene gennem praksis.

Vi er jo enige om, at dette ikke altid er tilfredsstillende for medlemmerne, og jeg håber at afhjælpe en stor del af problemerne gennem lovændringen og det cirkulære, som vil blive udstedt. Imidlertid må vi være klar over, at intet cirkulære kan tage stilling til samtlige de problemer, som kan opstå, og praksis vil også fremover være med til at bestemme rådighedsbegrebets indhold. Der findes jo en praksis omkring alle retsregler. Jeg mener imidlertid, at de kommende ændringer vil give en meget væsentlig tydeliggørelse af retstilstanden, sådan som hr. Tyroll ønsker det i begrundelsen for sit spørgsmål.