

[Finansministeren]

et enkelt tilfælde har deltaget én tjenestemand i ét fagligt møde.

Der har i 20 tilfælde været afholdt faglige møder med den pågældende styrelses stiltien- de eller udtrykkelige godkendelse. Disse mø- der kan derfor ikke karakteriseres som over- enskomststridige aktioner. De har gennemgå- ende været kortvarige og af orienterende ka- rakter.

Poulsgaard (FP):

Jeg vil da gerne sige ministeren tak for svaret. Jeg synes, det i og for sig var gavnligt at få at vide, at der kun har været én tjene- stemand involveret, og også, at man er be- sluttet på at gribe ind, for vi kan jo ikke ha- ve dette uvæsen til at brede sig. Men det kan jeg også forstå at ministeren er indstillet på efter forskellige udtalelser.

Jeg har et brev her, som jeg har fået, og der er noget, jeg ikke rigtig kan få til at rime med det, ministeren sagde. Nu vil jeg ikke beskyldte ministeren for ikke at tale sand- hed. Det er nogle, der arbejder på et gymna- sium, og de skriver: »Vi har ret til at holde faglige møder i arbejdstiden.« Jeg tror, at det absolut må være en misforståelse, at man har ret til at holde faglige møder i arbejdstiden, for hvis man havde ret til det, så blev man vel ikke trukket i sin løn.

Det er jo ikke ministeren ubekendt, at vi ikke er tilhængere af tjenestemandssystemet, men så længe vi har tjenestemandssystemet, så må man også forvente, at disse tjene- mænd lever op til de love og bekendtgørel- ser, der er. Det kan jeg forstå at de har gjort bortset fra et enkelt tilfælde, og det synes jeg at det var rart for offentligheden at få kend- skab til. Derfor mit spørgsmål.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg skal i anledning af hr. Poulsgaards bemærkninger for god ordens skyld sige, at hr. Poulsgaard har spurgt om forholdene in- den for centraladministrationen. Gymnasi- erne er ingen del af centraladministrationen, men også dér har der, så vidt vi ved, fundet visse overenskomststridige arbejdsnedlægge- lser sted, og dette forhold undersøges i øje- blikket i undervisningsministeriet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

15) Til *arbejdsministeren* af:

Kallesøe (KF):

»Finder ministeren det rimeligt, at Han- dels- og Kontorfunktionærernes Forbund i forbindelse med oprettelse af en gruppe- livsforsikring kun giver medlemmerne fire dage til at reagere, og finder ministeren det i or- den, at medlemmerne selv skal betale porto, hvis de ikke skal være medlem?«

(Spm. nr. 631).

Skriftlig begrundelse.

HK har til samtlige sine medlemmer mel- lem 20 og 67 år fremsendt et tilbud om, at medlemmerne kan komme med i en gruppe- livsforsikring. I et konkret tilfælde har mod- tageren først fået henvendelsen den 21. fe- bruar, og da der skal svares inden den 25., hvis man ikke vil være med, er det således en frist på fire dage. Ønsker man at være med, skal man intet foretage sig.

Det kan ikke være rimeligt, at medlem- merne kun får fire dage til denne sag. Der vil uden tvivl være tilfælde, hvor modtagerne har ferie og således ikke er hjemme, eller hvor postvæsenet ikke kan nå frem på grund af is- og snevanskeligheder. Når man tager i betragtning, at HKs kongres vedtog at ned- sætte et udvalg med henblik på en gruppe- livsforsikring allerede i 1977, forekommer det forbløffende, at medlemmerne kun får fire dage til at reagere i, hvis de altså overhove- det får meddelelsen i rette tid.

Medlemmerne skal selv betale porto, hvis de ikke vil være med, og det kan ikke være rimeligt.

Tilbudet omfatter heller ingen fortrydelses- ret, hvilket også er en fejl.

Arbejdsministeren (Auken):

Hr. Kallesøe må undskylde mig, men hvis en minister skulle give et seriøst svar på dette spørgsmål, så ville det vel heller ikke være utænkeligt at forestille sig, at det næste spørgsmål, man skulle besvare, var, om mini- steren finder det rimeligt, at Landsorganisati- onens formand holder hund, eller at man spørger, om ministeren finder, at den spise- pause, der var afsat på generalforsamlingen for medlemmerne i går i Dansk Arbejdsgi- verforening, var rimelig.