

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

Sylwester Pucek, og vil regeringen rykke for anklagematerialet?

Minister Lise Østergaard:

Til det kan jeg svare, at jeg mener ikke, vi på nogen særlig måde står svagt i en sag som denne. Vi har fulgt sagen ganske nøje fra begyndelsen. Vi vil fortsat rykke for at få konkrete oplysninger frem, og vi er blevet imødekommet på rimelig måde med hensyn til de former for bekvemmelighed, som vi ønsker at hr. Pucek skal kunne opnå under sin fængsling.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *justitsministeren* af:

Svend Haugaard (RV):

»Kan sikkerhedstjenesten i Karup lufthavn ikke i lighed med tilsvarende i andre indenrigslufthavne dækkes tilfredsstillende uden den åbenlyse demonstration af maskinpistoler?«

(Spm. nr. 605).

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Jeg kan i anledning af det stillede spørgsmål sige, at det jo vil være almindeligt bekendt, at regeringen i 1978 besluttede at øge sikkerhedskontrollen ved den civile indenrigske lufttrafik. Ved den lejlighed blev der ikke fra centrale politimyndigheders side fastsat egentlige bestemmelser om, hvorledes den øgede sikkerhedskontrol i praksis skulle udføres, idet man forudsatte, at kontrollen skulle udføres efter de indtil da fulgte retningslinjer. Efter gennemførelsen af den øgede sikkerhedskontrol har det vist sig hensigtsmæssigt, at ledelsen og personalet i politikredse bliver gjort bekendt med de omtalte retningslinjer.

Om det konkrete spørgsmål om sikkerhedstjenesten i Karup lufthavn kan jeg i øvrigt oplyse, at rigspolitichefen over for politimesteren i Viborg har tilkendegivet, at de polititjenestemænd, der udfører dette arbejde, i almindelighed bør være bevæbnet med almindelig tjenestepistol. Rigspolitichefen har orienteret de øvrige politikredse ved provinslufthavne om denne afgørelse.

Svend Haugaard (RV):

Jeg var faktisk i den situation, at jeg på forhånd, inden svaret blev givet, kunne takke for den reaktion, der har bevirket, at de ønskede ændringer skete, ganske kort tid efter at jeg rejste spørgsmålet. Jeg vil gerne sige tak for den hurtige reaktion, og jeg vil også gerne benytte lejligheden til at understrege, at jeg helt og fuldt anerkender nødvendigheden af sikkerhedsbestemmelser, men de kan gennemføres på forskellig måde, og den måde, som man nu er gået over til, finder jeg betydelig mere tiltalende, og jeg tror lige så effektiv.

Hermed sluttede spørgsmålet.

9) Til *justitsministeren* af:

Tove Jørgensen (DKP):

»Vil ministeren undersøge, efter hvilke bestemmelser og paragraffer i retsplejeloven landsretssagfører Chr. Vilh. Hagens er blevet udelukket fra forsvaret af en sigtet i den såkaldte spionsag fra Frederiksberg?«

(Spm. nr. 608).

Skriftlig begrundelse.

Omstændighederne ved den kendte forsvarsadvokat Hagens' udelukkelse fra forsvaret i den nævnte sag, på trods af at den sigtede udtrykkelig har bedt om Hagens som forsvarer, er af en sådan karakter, at der med rette kan tales om berufsverbot.

Anklagemyndigheden har ikke godtgjort, hvorfor landsretssagfører Hagens er blevet udelukket i strid med alle gældende regler. Revisionen af retsplejeloven giver ikke mulighed for anvendelse af den praksis, der er blevet demonstreret i denne sag, idet retsplejelovens § 733, stk. 2, kræver, at der skal være påviselig risiko for, at advokaten vil hindre eller modvirke sagens opklaring, hvis udelukkelse skal kunne ske efter denne paragraf. Hvis anklagemyndigheden derfor har henholdt sig til gældende regler – og det gør man jo i en retsstat – må der være tale om regler og bestemmelser, der ikke er vedtaget i lovsform af folketinget, hvilket igen strider mod normerne i en retsstat.

Da jeg formoder, at ministeren selv er interesseret i, at dansk retsvæsen bibeholder det gode rygte, det i hvert fald har i fredstid, vil det være i alles interesse at få ovenstående spørgsmål besvaret på en måde, der ud-