

[Bollmann]

med lovligt fungerende virksomheder, altså simpelt hen unddrager sig betaling af skat og moms, og de manglende beløb må så betales af alle andre mennesker. Derfor er jeg tilbøjelig til at give dem ret, der mener, at det simpelt hen ligner tyveri fra andre medborgere.

Forslaget går ud på at gøre udstedelse af byggeattest betinget af, at der gives oplysning om, hvilken håndværker der har udført et givet stykke byggearbejde. Selvfølgelig vil der blive tale om et merarbejde både hos toldvæsenet og hos skattevæsenet og hos skatteborgeren, men jeg føler mig meget overbevist om, at dette merarbejde vil blive dækket ind adskillige gange. Det er nemlig en kendsgerning, at i de år, hvor vi havde reglerne om momsogdtgørelse for byggeri, som hr. Fogh Rasmussen også var inde på, da havde man en rimelig mulighed for at finde disse håndværkere. Jeg har selv været beskæftiget med den form for kontrol i toldvæsenet i 4-5 år og røber ingen hemmelighed ved at oplyse, at adskillige, der på en eller anden måde havde glemt at lade sig registrere og dermed glemt at betale moms eller skat, netop på denne måde fik lejlighed til at deltage i betalingen af de fællesudgifter, der bruges til at drive samfundet for. Hvor store disse udgifter så skal være, det er et helt andet spørgsmål; det mener jeg hr. Thorndahl burde tænke på.

I sin fremsættelsestale skriver ministeren, at man skal kunne fritage for oplysningspligten, hvor det ikke skønnes nødvendigt med en sådan. Det lyder meget rimeligt, og jeg vil gerne spørge ministeren, om han kan nævne eksempler herpå.

Ministeren siger også, at en indsats kun lader sig gennemføre, hvor der kræves byggetilladelse. Det er jeg ikke helt enig i. Hvis man f.eks., som CD i øvrigt i dag har fremsat lovforslag om, udvider mulighederne for fradrag væsentligt via fradrag på selvangivelsen for reparationer, isolering osv. og man i den forbindelse forlanger regninger fremlagt, så vil man nå betydeligt længere med bekæmpelsen af denne form for unddragelser.

Jeg skal i samme forbindelse spørge ministeren, hvor langt man er i en udvidelse af samarbejdet mellem skattevæsenet og toldvæsenet, og hvornår man kan forvente en endelig afgørelse i spørgsmålet om den rationali-

sering, der skal forbedre toldvæsenets kontrolmuligheder.

Til slut skal jeg gentage, at CD ser meget positivt på forslaget, og denne holdning er yderligere bekræftet af hr. Thorndahls bemærkninger.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg må vel hellere begynde med at sige, at socialistisk folkeparti er stærkt positivt indstillet over for lovforslaget, og efter at vi har hørt, hvad CD siger, kan ministeren heraf slutte, at der allerede med disse partier er et særdeles solidt flertal for at få gennemført denne form for skattekontrollovgivning.

Jeg synes nok, ministeren skulle bide mærke i, som det blev sagt fra konservativ side, at vi helst skulle komme frem til at få et så bredt flertal som muligt om disse skattekontrollove.

Jeg kan i en vis retning være skuffet. Det er klart, at den nuværende regering ikke hæfter for, hvad den forhenværende regering har udtalt, men det havde været rimeligt efter min opfattelse, om vi havde taget pantebrevsmarkedet først, før det her. Vi fik stillet i udsigt, da vi behandlede obligationer og pengeinstitutter, at det næste, vi skulle have ind under kontrol, var pantebrevene. Det havde måske været lidt mere klædeligt, om pantebrevene var kommet her. Det havde måske socialt virket en lille smule mere positivt.

Der blev fra hr. Thorndahls side gjort vrøvl over, at det blev et vældigt arbejde for dem, der skulle opgive oplysninger. Det mener jeg ikke er korrekt. For den enkelte, der skal opgive oplysninger, bliver det yderst få håndværkere, der drejer sig om. Det bliver ikke særlig besværligt at sende disse oplysninger til kommunen.

Et andet problem er selvfølgelig, hvor mange der i det hele taget falder ind under den lov, som forslaget er formuleret, for det drejer sig jo kun om byggearbejder, hvor der kræves tilladelse fra kommunalbestyrelsen, og vi har jo en lang serie reparationer og småbyggearbejder osv., som ikke skal godkendes, og som derved falder udenfor. Man må være klar over, at egentligt måneskinsarbejde nok ikke i så stort omfang bliver brugt i det egentlige nybyggeri. Så det er måske en