

[Arne Bjerregaard]

ministeren har nedsat et embedsmandsudvalg, som skal beskæftige sig med disse problemer. Jeg ved ikke, hvilket kommissorium det har, jeg ved ikke, hvornår det skal barsle, som man siger. Før man i al fald får klar besked om det, ønsker vi ikke at være med til at trække dette forslag tilbage. Vi mener, det er et presserende problem, som må løses så hurtigt som muligt.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat, men vi vil godt erkende, at der er en række problemer, der trænger til at blive analyseret igennem, og at loven nok også trænger til en ændring på i hvert fald et enkelt område. Det område, der forekommer os umiddelbart at ligge for, er, at hvis man i forbindelse med en ekspropriation umiddelbart efter ekspropriationen ønsker at erhverve en anden ejendom, så kan det måske nok være rimeligt, at der ikke svares kapitalvindingskat. Det vil vi gerne være med til at se på i udvalget.

Men i øvrigt vil jeg da benytte lejligheden til at pege på, om vi ikke også her har en understregning af det uheldige i princippet om engangsbeskatning, hver gang en ejendom handles. Vi vil også her foretrække, at man fremfor en sådan engangsbeskatning havde en løbende beskatning af jordværdierne. Det ville efter vores opfattelse samfundsøkonomisk være en bedre ordening, og det ville også administrativt være en nemmere ordening.

**Ove Jensen (FP):**

Jeg takker ordførerne for de partier, der vil støtte lovforslaget og dermed være med til at sikre grundlovens bestemmelser om fuld erstatning ved ekspropriationer.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, så kunne det allerede være blevet vedtaget i 1975, hvis venstre med sine 42 mandater dengang havde støttet forslaget. Det ville venstre som bekendt ikke, og venstre har derfor alene ansvaret for de mange ulykkelige situationer, som er opstået ved ekspropriationer rundt omkring i landet siden 1975.

Efter at sagen fra Surløkke ved Sønderborg var blevet omtalt i TV og pressen i øvrigt, var der imidlertid næsten ingen grænser for, hvad venstre nu ville gøre for at få forholdet bragt i orden. Formanden for venstres folketingsgruppe, hr. Karlskov Jensen, udtalte bl. a., at sagen fra Surløkke var en hjertesag for ham og havde været det i flere år.

For alle dem, der endnu har deres barnetro i behold og i øvrigt ikke ved, at det netop er partiet venstre, der er skyld i, at problemet med kapitalvindingskat på ekspropriationer endnu ikke er løst, lyder en sådan udtalelse fra hr. Karlskov Jensen naturligvis meget tillidvækkende. Men alle vi andre, som kender sagens rette sammenhæng og ved, at netop hr. Karlskov Jensen sammen med sit parti i 1975 har stemt det forslag ned, som fuldstændig kunne have løst problemet, står faktisk med en mærkelig smag i munden og tænker, at det er da egentlig besynderligt, at en TV-udsendelse fuldstændig kan vende op og ned på en politikers syn på en bestemt sag.

Surløkkesagen, som tilfældigvis er kommet frem i offentligheden, er jo ikke enestående. Der har i årevis kunnet påvises lignende eksempler på, at familier er blevet ruineret af kapitalvindingskatten ved ekspropriationer, og mange har set hele deres opsparing forsvinde op i den blå luft.

Hr. Ole Olsen var inde på, at vi i fremskridtspartiet optræder hyklerisk i denne sag, og sagde noget om, at vi var gået til valg på at afskaffe indkomstskatten. Nu kan hr. Ole Olsen selvfølgelig ikke kende fremskridtspartiets program fuldt ud, men jeg kan oplyse hr. Ole Olsen om, at vi også er gået til valg på at afskaffe kapitalvindingskatten og ikke med mindre vægt end at afskaffe indkomstskatten. Da det er således, at provenuet af kapitalvindingskatten er negativt, så forhindrer det os altså ikke i samtidig at afskaffe indkomstskatten – snarere tværtimod. Der er altså ikke tale om, at vi har optrådt hyklerisk i denne sag. Det er der tværtimod mange andre der har. Jeg siger ikke hermed, at det har hr. Ole Olsen. Der er mange andre, der har optrådt hyklerisk i denne sag, men fremskridtspartiet har i hvert fald ikke. Det vil jeg gerne slå fast.

Ministerne for skatter og afgifter gentog jo i sin tale, hvad han tidligere har sagt med hensyn til dette lovforslag. Det er jo noget