

[Kaj Hansen]

offentligt, også i TV. Hvordan var det faktisk? Ejeren af landbrugsejendommen ved Allsund fik en erstatning på 1,2 mill. kr., og der skulle betales en kapitalvindingsafgift på 500.000 kr., som kunne afdrages over 15 år. Manden havde altså 700.000 kr. til kontant udbetaling på en ny gård. Til sammenligning kan jeg nævne, at en yngre landmand normalt kan præstere 125.000 kr. i opsparing. Hertil kommer 125.000 kr. i etableringslån og 185.000 kr. i kurstabslån og endelig 25.000 kr. i etableringstilskud. I alt en kontant udbetaling på 460.000 kr.

Som Politiken skrev i en leder den 7. januar 1979, så er denne landmand ikke ringere stillet end en ung landmand, der skal i gang. Men Politiken fik dog heller ikke alle ulemper med. I praksis er det umuligt at finde en gård, der har samme struktur som den, der bliver eksproprieret. Der er nemlig ikke to gårde, der er ens, så det er der ikke noget mærkeligt ved. Derfor kræver det en omstilling enten arbejdsmæssigt eller investeringsmæssigt, og det er i sig selv en stor menneskelig belastning, i særdeleshed for ældre landmænd. For yngre landmænd er det ikke overraskende, at der skal investeres efter køb af en ejendom, men for ældre landmænd er problemet temmelig uoverskueligt. En gennemført investering kræver større midler, end der frigives ved ekspropriation, og hvis man kun investerer i en ny trillebør, så bliver det vist aldrig til mere end ren kornavl.

Vi må erkende, at der ligger et problem. Det er sådan, at ministeriet faktisk har meddelt, at der på et eller andet tidspunkt skal være stabelafløbning på en ny lov om afgift på værdistigningerne på jord og fast ejendom, og vi synes, at disse ting i og for sig hænger meget nøje sammen. Derfor vil vi gerne, inden vi tager konkret stilling til det forslag, der ligger her, se, hvad der kommer fra regeringen i den anledning. Vi tror, at disse to ting må tilpasses hinanden.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren for skatter og afgifter henstillede jo, at forslagsstillerne stillede behandlingen af forslaget i bero, og jeg forstår, da en af forslagsstillerne jo har haft ordet, at det ønsker man ikke at gøre. Derfor vil jeg gerne sige et par ord om vor stilling til forslaget fra radikal side.

Vi er ikke tilhængere af at opgive den særlige indkomstskat uden videre, når der er tale om ekspropriation, så længe vi har en særlig indkomstskat. Hvis man gør det og lige netop undtager ekspropriation, så er det klart, at enhver, der skal sælge til det offentlige, vil forlange ekspropriation, så slipper de for særlig indkomstskat. Det prøvede vi jo i nogle år, og det viste sig ikke at fungere tilfredsstillende. Jeg understreger igen, at de regler, som venstre og socialdemokratiet i sin tid vedtog trods kraftige advarsler fra det øvrige ting, virker forkert og ikke mindst i ekspropriationssager.

Jeg har tidligere sagt heroppefra, og ministeren har jo da også indrømmet det, at de to beløb, der er tale om ved beregningen af særlig indkomstskat, når det gælder ekspropriation, nemlig det særlige beløb på 30.000 kr. og det almindelige fradrag på 100.000 kr. i salgssummen ud over reguleringen, ikke er pristalsregulerede, de er altså ikke fulgt med kroneforringelsen. Det er klart, at de så slår dårligere og dårligere til, og det er noget af det, der har været tilfældet i denne sag nede ved Surløkke.

Hvis de øvrige partier er indstillet på, at vi retter på det, så finder man os hjemme, og hvis regeringen til sin tid kommer med et sådant forslag, så er vi også hjemme. Der vil jeg gerne stille ministeren for skatter og afgifter et rent konkret spørgsmål: skal dette ministerielle embedsmandsudvalg også undersøge, om man eventuelt skal lade denne nye lov eller denne ændring have tilbagevirkende kraft?

Men ellers må jeg sige, at det er rimeligt, at vi nu afventer, hvad regeringen vil spille ud med.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi finder beskatningen af ekspropriationserstatninger urimelig og da specielt dér, hvor erstatningsmodtagerne ønsker at erhverve en anden ejendom. Vi har ved flere lejligheder ved behandlingen af forslag om skat af særlig indkomst fremført det uheldige i denne form for beskatning, og nu har man med de oplysninger, der f. eks. er kommet frem igennem TV, vel måttet indse, at der er en vis uretfærdighed i denne form for beskatning.

Jeg var her desværre ikke ved ministerens indlæg heroppefra, men jeg har forstået, at