

[Bollmann]

for for en måned siden her fra denne talerstol. Jeg er da glad for at konstatere, at hverken ministeren eller de to ordførere i dag har været inde på den tanke. Der er kun tale om at rette nogle klare fejl i loven om særlig indkomstskat, en lov, der jo også på andre områder trænger til ændringer.

Som det fremgår af bemærkningerne, har der jo tidligere været forholdvis stor tilslutning til denne tanke, og både skatteministeren og venstres gruppeformand har udtalt sig positivt til offentligheden umiddelbart efter den TV-udsendelse, der beskrev, hvilke meget uheldige virkninger loven kan få. Derfor må der efterhånden være en mulighed for at komme igennem. Den såkaldte Surløkkesak var kun et enkeltstående tilfælde, men der er ingen tvivl om, at der er en lang række andre sager landet over. Det er jo ikke alle, der har lejlighed til at komme på TV-skærmen.

Jeg skal naturligvis anbefale, at vi får behandlet forslaget i udvalget, og CD skal gøre, hvad vi kan for at få det fremmet.

Ole Olsen (SF):

Hr. Bollmann, som lige var heroppe, ville ikke have, at dette forslag skulle blandes sammen med forslag om kapitalvindingsskat, og var glad for, at de tidligere ordførere ikke havde gjort det. Jeg skal med stor fornøjelse samle det op her og sige, at jeg synes i højeste grad, at dette spørgsmål skal ses i forhold til den lovgivning, der findes og måtte komme til at findes om kapitalvindingsskat. Man kan selvfølgelig godt forsøge at trække enkeltstager frem, som det er gjort fra hr. Bollmanns side, men jeg synes også lige, man skal være opmærksom på, at en eller anden erstatning i kontanter, f.eks. 1 mill. kr., jo ikke er det samme som 1 mill. kr. i forbindelse med et køb, hvis det gives som pantebreve.

Jeg skal som sagt ikke samle en konkret sag op, men sige, at vi har i og for sig ikke noget imod at se på dette spørgsmål. Vi er godt klar over, at der kan – jeg siger: der kan – komme problemer frem i forbindelse med en ekspropriationserstatning, men vi synes nu nok, at det vil være rimeligt at se på det i forbindelse med kapitalvindingsskatten. Det er den eneste rimelige måde at tage det problem op på.

Regeringen kan ikke være i tvivl om SFs holdning her: kommer den med et godt program for en kapitalvindingsskat, og vil den også arbejde dette ind, ja, så kan man sikkert godt regne med SFs stemmer.

Det er udmærket, at ministeren siger, at der er nedsat en hurtigarbejdende arbejdsgruppe. Jeg ved ikke, om det har været på foranledning af de forskellige forslag, der er kommet frem her. Det ville undre mig, og jeg håber sådan set, at ministeren kan afkræfte det og sige, at det er regeringen, der i sin egen visdom har nedsat denne arbejdsgruppe.

Der er én ting, der kan undre mig lidt ved dette lovforslag. Det er, at fremskridtspartiet er med i det. Jeg mener, at det er hyklerisk, når fremskridtspartiet kommer med lovforslag som dette. Jeg har sagt det tit, og jeg vil gerne blive ved med at sige det: fremskridtspartiet er gået til valg på at afskaffe indkomstskatten, ikke på at afskaffe denne skat. Det er klart, at hver gang fremskridtspartiet bruger penge, som staten skulle have ét sted, så vil der være så meget mindre til nedsættelse af indkomstskatten. Så jeg bliver ved med at sige: det er hyklerisk af fremskridtspartiet at være med i den slags forslag.

Kaj Hansen (DKP):

Man kan godt på baggrund af forslaget se problemet fremstillet, som om det er et valg mellem på den ene side total skattefrihed for erstatning ved ekspropriation og på den anden side særlig indkomstbeskatning. Det er en noget for firkantet måde at stille tingene op på. Jeg vil gerne sige, at vi da ikke lukker øjnene for problemerne omkring det spørgsmål, vi her behandler.

DKPs principielle holdning er den, at det naturligvis skal være således, at der ved ekspropriation af en gård er mulighed for, at den samme familie kan købe en tilsvarende gård med de samme økonomiske forpligtelser. Det princip er vi også enige om med de husmænd, der har rejst denne problemstilling. Når vi så kommer til praksis, er der en tendens til at skjule visse fordele og rettighe-der, som man har under den gældende lovgivning, og som faktisk imødekommer vort princip et meget langt stykke ad vejen.

Jeg vil i og for sig gerne tale konkret også i denne sal, og nu har det jo været diskuteret