

[Alice Hedegaard]

Ifølge forslaget gøres det valgfrit for det enkelte amtsråd, hvor det ønsker forvaltningen, men da det på den anden side anføres, at lovændringen vil gøre det lettere for det enkelte amtsråd at administrere området, vil det måske friste nogle til at vælge det lettest administrerbare system, måske uden at de tænker nok over det nære samarbejde mellem de parter, lovforslaget berører. Derudover vil det give disse uheldige forskelle fra amt til amt, som vi kender så godt fra bistandsloven. Disse forskelle er efter vores mening hverken retfærdige eller hensigtsmæssige.

Sygehusvæsenet og sygehusudvalget har vel egentlig også nok at se til. Vort sygehusvæsen fungerer jo ikke allerbedst for tiden, vel nok også fordi man ønsker så mange opgaver som muligt placeret her. Bl. a. har man trods personalemangel og overbelægning på sygehusene som før nævnt sørget for at overtage fødslerne.

Vi mener som sagt, at den nuværende lov ikke bør ændres, og kan derfor ikke støtte dette lovforslag.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg kan takke for den helt overvejende positive modtagelse, som forslaget har fået.

Jeg vil sige i forbindelse med fru Tove Frederiksens indlæg på socialdemokratiets vegne, at den fremhæven, der skete af § 23-udvalget, som hvert amtsråd jo nedsætter for at koordinere de aktiviteter, der ligger imellem socialudvalgets område og sygehusudvalgets område, virkelig er en væsentlig ting. Jeg er glad for, at netop den ting blev trukket frem i debatten af flere, for det understreger, at de tvivlsspørgsmål, der måtte være med hensyn til placeringen af denne opgave, kan løses ad den vej, som det er nævnt.

Til fru Grethe Philip, som understregede behovet for, at vordende forældre fik god oplysning om den opgave, som venter dem som forældre, vil jeg gerne sige, at jeg kender for lidt til de faktiske ting omkring den oplysningsvirksomhed, som foretages. Men jeg er personlig positivt stemt over for, at en sådan opgave løses, for det er jo meget vigtigt, at forældre er bedst muligt rustet til den vigtige opgave, som de står foran.

Med disse ord vil jeg gerne tilsige, at man under et eventuelt kommende udvalgsarbejde

vil kunne modtage de oplysninger, som man måtte ønske undervejs i arbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat. (Fritagelse for ekspropriationsstatninger) [af Ove Jensen (FP), Bollmann (CD), Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 24/1 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Forslaget går i korthed ud på, at der ikke svares særlig indkomstskat af den fortjeneste, der konstateres, når en ejendom eksproprieres eller afstås til en erhverver, der efter formålet med erhvervelsen opfylder betingelserne for at ekspropriere.

Som jeg tidligere har udtalt som svar på et spørgsmål fra hr. Bernhard Baunsgaard og i min tale i anledning af et beslutningsforslag fra hr. Hagen Hagensen m.fl., mener jeg, at reglerne om beskatning af ekspropriationsstatninger må være sådan, at de personer, som må afstå deres ejendom, fordi samfundshensyn gør det nødvendigt, ikke af den grund skal stilles dårligere økonomisk og investeringsmæssigt, end hvis de kunne bevare deres virksomhed og bopæl.

Regeringen er opmærksom på, at der i visse tilfælde opstår problemer for den ejer, hvis ejendom eksproprieres. Det er regeringens opfattelse, at det er nødvendigt med en