

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

ter – inklusive ministerens redegørelse til dette vigtige emne, og denne forespørgsel i dag ofres der jo ikke ret mange flere minutter på. Selv om udvalgsformanden, hr. J. K. Hansen, lover, at vi kan få en del spørgsmål besvaret i uddannelsesudvalget, viser debatten her i dag, at løbet vedrørende skolepasningsordninger rent faktisk er kørt.

Undervisningsministeren kom i sit svar ikke i detaljer ind på de økonomiske og kompetencemæssige problemer, men jeg håber, at disse vil blive uddybet i uddannelsesudvalget.

Hr. Bertel Haarder bekræftede beklageligvis endnu en gang, at han ikke ser risikoen for en permanent ordning efter rene socialiseringsprincipper. Da jeg ikke tror, der kan findes en kompromisløsning vedrørende skolepasningsordninger mellem fremskridtspartiet og de tre venstrefløjspartier, og efter at jeg har hørt de mange positive tilkendegivelser omkring regeringens tanker, må jeg hermed endnu en gang fastslå, at vi med fuld fart er på vej mod det totalitære, socialistiske statsstyre, hvor alle skal styres og ensrettes fra vugge til grav. Og må jeg da spørge endnu en gang: er dette befolkningens ønske? Er dette ønsket hos den realistiske borgerlige fløj i salen her?

Fremskridtspartiet siger nej til dette nye skridt på socialiseringens vej, og derfor vil jeg fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget tager afstand fra socialiseringsprincipperne i den bebudede skolepasningsordning.

Tinget går derefter over til næste punkt på dagsordenen.«

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

J. K. Hansen (S):

Jeg kan med det samme sige, at vi vil stemme imod dette dagsordensforslag, som er fremsat af fremskridtspartiet.

Så skal jeg i øvrigt ikke forlænge denne debat om skolepasningsordningerne. Jeg skal blot konstatere, at vi her har fået det, man

vil kunne kalde en førstebehandling B af lovforslag nr. L 161 – noget helt nyt i dette tings historie.

Wissing (FP):

Såvel undervisningsministeren som flere ordførere har givet udtryk for, at denne debat har været overflødig, og de har motiveret det med, at vi har haft en førstebehandling vedrørende lovforslaget om skolepasningsordningerne. Men som hr. Uwe Jensen (Ribe a.) nævnte, er det jo sådan, at dette lovforslag, nr. L 161, også omhandlede børnehaveklasse og en udvidelse af befordringen for eleverne, og en stor del af førstebehandlingen behandlede netop disse ting, så der var ikke ret megen tid tilovers til den vigtige del vedrørende skolepasningsordningerne.

Så blev der henvist til, at vi kan arbejde videre i udvalget. Det er da rigtigt, og det kan vi, som vi plejer, bag lukkede døre. I den forbindelse kunne jeg godt sætte spørgsmålstegn ved, om denne debat er overflødig. Er det, fordi visse partier ikke ønsker, der skal komme alt for megen fokus på denne sag?

Det skuffede mig at høre hr. Bertel Haarder, der her i tinget sidste sommer, da vi behandlede U 90, tog meget kraftig afstand fra de intentioner, der er indeholdt i U 90. Jeg må undre mig, når jeg i dag hører, at hr. Bertel Haarder tilsyneladende uden nogen form for modstand accepterer, at man allerede i praksis prøver at tage U 90 til indtægt. I hvert fald er det jo helt i overensstemmelse med det lovforslag, der her er udarbejdet. Så gentog hr. Bertel Haarder i dag, hvad han sagde ved førstebehandlingen af lovforslaget, at venstre meget indtrængende vil opfordre kommunerne til at gå yderst forsigtigt frem og kun oprette ordninger, hvor der er gode begrundelser for det. Men her må jeg da gøre venstre opmærksom på, hvad et medlem af arbejdsudvalget, borgmester Ib Juul, skriver i bladet Danske Kommuner, nr. 24, 1978. Hr. Ib Juul gør opmærksom på, at udvalget har foreslået 50 pct. statsrefusion af lønudgifterne, men vel vidende, at dette næppe realiseres i denne omgang, siger han videre:

»Skulle ministeren ikke følge forslaget om statsrefusion, er det mit indtryk, at mange kommuner alligevel vil oprette disse ordnin-