

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

bejde, der ligger ud over de nu fastsatte 27 timer.

Der lægges altså op til en fritidshjemslignende ordning, selv om det, mange forældre ønsker, bare er en time før og en time efter skoletid. Det kan ikke være rimeligt at lægge op til, at barnet skal være på skolen fra f. eks. kl. 6.30 om morgenen til kl. 17.30 om eftermiddagen – med mad, hvile osv. – for så er formålet med pasningsordningen jo et helt andet, end der angives.

De fritidsaktiviteter, der falder ind under de forskellige interessegrupper efter fritidsloven og de frivillige børne- og ungdomsforeninger, som folk i et vist omfang selv skal betale til, vil blive klart udmanøvreret af skolepasningsordningerne, som kommunerne kan køre gratis. Det er faktisk endnu et anslag mod private initiativer.

På mange skoler vil ordningen slet ikke kunne komme på tale, fordi der ganske enkelt ikke er plads. Faglokaler bruges så meget, at de ikke kan lånes ud til en pasningsordning i skoletiden, og efter skoletid bruges mange af disse lokaler af f. eks. ungdomsskolen eller frivillige interesseorganisationer. Derfor kan fremskridtspartiet støtte en hel del af de betragtninger, der forelægges i en lille folder fra Dansk Ungdoms Fællesråd, DUF, hvor man peger på den enestående karakter, det frivillige børne- og ungdomsarbejde har, for en stor del byggende på frivillig og ulønnet arbejdskraft, og at man bør tilgodese de ressourcer, der ligger i det frivillige lederskab i foreningerne, så man sikres den bedst mulige udnyttelse heraf. Det ville være synd for dansk kultur og danske traditioner at slagte de aktiviteter for børn og unge, der arrangeres af foreningerne.

Hvor arbejdsgruppen direkte anfører, at der findes mange børn, der ikke kan tåle den belastning, som flere miljøskift i løbet af dagen vil være, mener vi ligesom DUF, at det tværtimod er vigtigt, at børnene i hverdagen møder forskellige voksne med forskellig baggrund og forskelligt erfaringsgrundlag, og at miljøskift i løbet af dagen derfor er positivt og en vigtig del af barnets opvækst, netop fordi barnet modtager forskellige impulser og erfaringer fra andre fritidsmiljøer som f. eks. fra det frivillige børne- og ungdomsarbejde.

Vi mener også, at ordningen kommer til at betyde voldsomme investeringer på skoleområdet i kommunerne. Den kommer til at be-

tyde større offentlige anlægsudgifter, da man jo skal etablere f. eks. boldspilfaciliteter, sløjdværksteder af forskellig art o. lign. Dette er vel at mærke klubfaciliteter, der allerede findes i f. eks. idrætsklubber og ungdomsklubber, og det er derfor forkasteligt, at man på denne måde vil træde de mange frivillige og gratis initiativer under spejderbevægelserne og i gymnastik- og idrætsforeningerne så groft over tærne.

Vi er med fuld fart på vej mod det totalitære socialistiske statstyre, hvor alle skal styres og ensrettes fra vugge til grav, og dér må vi spørge: er dette befolkningens ønske?

J. K. Hansen (S):

Da mit partis ordfører, fru Helle Degn, desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne sige, at spørgsmålet om, hvilke planer regeringen har med skolepasningsordninger, blev vist opklaret for de fleste af os her i folketinget, den dag vi havde førstebehandlingen af lovforslag nr. L 161 om skolepasningsordninger. Det var den 13. februar i år. Dette lovforslag arbejdes der nu videre med i uddannelsesudvalget, og derfor har socialdemokratiet intet yderligere at tilføje under denne forespørgsel.

Jeg vil godt selv tilføje, at med det efterhånden gode kendskab, vi har til fremskridtspartiet, er der næppe nogen her i denne sal, der undres over forespørgslen, men det, man kan undres over, er de spørgsmål, som forespørgeren stiller her fra denne talerstol. Man må konstatere, at fremskridtspartiet nu har indført en særlig behandling mellem første og anden behandling af et lovforslag. Jeg går da ud fra, at alle vi andre kan få belyst vore spørgsmål i folketingets uddannelsesudvalg, og det vil jeg i hvert fald som formand for uddannelsesudvalget gøre en indsats for at vi kan få.

Wissing (FP):

Ved første behandling af lovforslag L 161, forslag til lov om ændring af folkeskoleloven, som blev foretaget her i tinget den 13. februar 1979, udtrykte jeg ligesom flere andre ordførere en forventning om, at vi ville få en mere indgående debat om de i lovforslaget omhandlede afsnit vedrørende etablering af skolepasningsordninger. Ved den lejlighed udtalte undervisningsministeren, at