

[Askjær Jørgensen]

jeg har god grund til at holde det ved lige. Nu forsøger hr. Jens Peter Jensen så i eftermiddag at spille bolden over i fjendens lejr ved at prøve på at så splid i fremskridtspartiets folketingsgruppe.

Hvis vi skal bruge tiden i eftermiddag på det, har jeg en masse at tage fat på. Men da det er sådan, at man ikke har ønsket sagligt at debattere dette, og da vi ikke får svar på det, vi har spurgt om hos ministre eller regeringspartierne politikere, synes jeg egentlig, vi skulle holde op med debatten og så fortsætte denne debat ude i forsamlingshusene. Det er mit forslag.

**Erlendsson (FP):**

Jeg er klar over, at hr. Jens Peter Jensen har de bedste hensigter med at fremkalde diskussionen her om sproget i folketinget, men jeg vil minde hr. Jens Peter Jensen om, at det, der reelt var i hans indlæg, var, at han mente, at man kunne ophæve naturlovene, også de økonomiske naturlove. Tror hr. Jens Peter Jensen virkelig, at man kan fastlåse dansk erhvervs politik, danske erhvervs virksomheder på et bestemt prisniveau gennem måneder, måske gennem år? Tror han ikke, det får følger for det danske produktionsliv, for det danske erhvervsliv? Tror han ikke, at det betyder et sammenbrud? Det tror vist alle andre. Derfor kan det ikke nytte noget, at man siger, at dette ikke er noget, som betyder noget for 300.000 erhvervs virksomheder i landet. Det betyder kolossalt meget.

Med hensyn til sproget vil jeg lige gøre opmærksom på, at nu ved vi altså, at man kan bruge udtrykket psykotisk nonsens. Det er meget rart at vide. Det vil vel svare til, at man siger sindssygt vås. Psykotisk nonsens er græsk og engelsk. Psykotisk kommer af psyke, det er græsk som bekendt, og nonsens er engelsk. Og vi må jo heller ikke bruge fremmedord her i folketinget.

Men hvis jeg ser betækningsbidraget igennem, ser jeg, at i første afsnit betegnes udvalgsformandens optræden som uanstændig. Det tror jeg er et fuldstændig dækkende udtryk for min gruppes mening om den udvalgsbehandling, der har fundet sted mellem anden og tredje behandling. I det næste afsnit fortæller man, at det er skadeligt, at de såkaldt borgerlige partier har ladet sig lokke til gang efter gang at støtte socialdemokratisk

politik. Og i det tredje afsnit siger man, at til trods for at vi advarer og stadig har advaret imod at føre denne holdningsløse eftergivenhedspolitik videre, hører man stadig ikke efter os, men tillader sig bare at møde vore argumenter og vore indvendinger med en hånlatter.

**Jens Peter Jensen (V):**

Jeg tror ikke på, at man kan binde erhvervslivet gennem en lovgivning, der går over måske flere år, som hr. Erlendsson udtrykte det, men jeg gør opmærksom på, at det lovforslag, vi nu står over for at skulle vedtage, skal gælde i maksimalt 7 uger.

**Glensgård (FP):**

Hr. Jens Peter Jensens fælle i regerings-samarbejdet, den socialdemokratiske ordfører, har i dette folketing sagt, at den lov, der nu forlænges i 7 uger, skal afløses af en stram prislovgivning, og nogenlunde de samme ord har handelsministeren brugt. Hvilken, skal vi sige overskrift der er på lovgivningen, er egentlig ligegyldigt, men erhvervslivet må se i øjnene, at SV-samarbejdet giver dem en stram prislovgivning også efter den 15. april 1979.

**Lindinger (EP):**

Jeg har fået tilladelse til at benytte et ord. Jeg synes nemlig, at forhandlingen begynder at bære præg af at være »sykregen«. Jeg fik lov til at bruge dette udtryk, som er dansk, og som betyder »negerkys« stavede bagfra.

**Formanden:**

Inden vi nu kommer alt for langt væk fra det, sagen drejer sig om, bliver jeg nødt til at oplyse, at hr. Lindinger ikke havde underrettet mig om, hvad han ville sige, og ikke havde fået nogen tilladelse. Der må være en vis anstændighed i dette hus. Det er svært, når der ikke er enighed mellem formanden og hans nærmeste afløser, men vi må prøve på det i alle tilfælde.

**Erlendsson (FP):**

Hvis formanden ønsker at diskutere sproget med mig her i salen, har jeg intet imod, at anden næstformand afløser formanden.

Hermed sluttede forhandlingen.