

[Askjær Jørgensen]

Vi må altså nu notere os, at når der bliver pirket til den dårlige samvittighed, og når vi, fordi vi føler os trådt på, udtaler os hårdt og måske også for hårdt, så er resultatet det, at i stedet for at prøve på at få en fornuftig arbejdsgang herinde, fortsætter man bare med at harcelere over os i stedet for at erkende, at behandlingen af dette lovforslag er urimelig.

Jeg kan ikke se, det tjener noget formål at diskutere videre vedrørende sprogbrug og betækningsbidrag. Jeg kan bare sige, at hvis der er nogen, der synes, vi bør være flove over vores betækningsbidrag, så er vi også nogle stykker, der synes, der er nogle, som bør være flove over den måde, man har forsøgt at majorisere på her i folketinget. Jeg vil sove ganske udmærket herefter, som jeg har gjort hidindtil, uanset vores sprogbrug. Jeg har ingen komplekser med hensyn til, hvordan vi opfører os, men jeg tror, at nogle har komplekser, og det giver sig udslag i, at de absolut skal trampe hårdt på os.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Jeg er lidt ked af det, hvis hr. Askjær Jørgensen tager mit angreb på fremskridtspartiet så personligt, for vi ved jo alle sammen, at hr. Askjær Jørgensen ikke har skrevet fremskridtspartiets betækningsbidrag. Når der skrives på den måde, er der kun ét menneske her i verdensrummet, som kan være forfatteren, og det er hr. Glistrup personlig.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg synes, vi er kommet til det tidspunkt, hvor det skal oplyses, at fremskridtspartiet på få minutter gav tilslutning til, at der kunne afgives betænkning.

Dernæst synes jeg, vi er kommet til det tidspunkt, hvor der inden for fremskridtspartiets gruppe bør være nogle m/k-medlemmer, der kommer op og tager direkte afstand fra denne form.

Jeg tror som hr. Poul Schlüter, at det ikke er hr. Askjær Jørgensen, der har skrevet dette betækningsbidrag. Må jeg appellere til så noble mennesker fra deres repræsentation i erhvervsudvalget som hr. Lawaetz, hr. H. C. Hansen og hr. Nauerby om at tage afstand fra den sprogbrug, der er anvendt i betænkningen.

Bolvig (RV):

Det radikale venstres indsats for at skabe forståelse for de små virksomheders problemer bærer åbenbart frugt. Jeg bemærkede med stor glæde, at den konservative ordfører nu vil stemme for det stillede ændringsforslag, som ganske rigtigt, som også hr. Askjær Jørgensen understregede, er en afskrift af, hvad det radikale venstre forsøgte at få gennemført i september 1978, hvor det konservative folkeparti som bekendt undlod at stemme. Hvis det konservative folkeparti dengang havde stemt for den ordlyd, havde der været store muligheder for, at denne undtagelsesparagraf kunne have været gennemført allerede fra september 1978, og så havde meget været nået.

Jens Peter Jensen (V):

Er det forgæves at appellere til fremskridtspartiet? Jeg har nævnt medlemmer ved navn. Må jeg spørge det høje tings første næstformand, der har skrevet udmærkede artikler i Aalborg Stiftstidende om sprogbrugen i folketinget, om han kan acceptere den form, der er anvendt i den betænkning, vi her taler om?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 55 stemte for, 100 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 28 stemte for, 128 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 28 stemte for, 128 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Melchior (CD):

Jeg har været ordknap ved de tidligere behandlinger i dag og vil gerne benytte tred-