

[Alfred Hansen]

har gjort det med hensyn til løsningen af store opgaver.

Vi får nu en nogenlunde lang frist indtil 15. april, før disse prisstigninger finder sted, men det, arbejdsmarkedets parter forhandler om i disse dage, er, hvordan den politiske udvikling bliver de næste to år. Vi har naturligvis ikke haft held med at få regeringen til at afsløre, hvad den vil gøre politisk de næste to år, men om dette forslag kan man bare henvise til, hvordan andre love har virket – også den, som nu skal forlænges – nemlig at de faktisk ingen virkning har haft på priserne, hvad også de mange henvendelser til udvalget jo ganske klart tilkendegiver.

Hvad angår ændringsforslagene, kan retsforbundet støtte ændringsforslag nr. 1. Vi støttede det også sidste gang, da det radikale venstre havde stillet det i folketinget, men vi synes i og for sig, at det er et meget lidt seriøst forslag.

Jeg sagde dengang og vil gentage det her, at jeg faktisk synes, det er synd, at de håndværksmestre, de handlende inden for handel, håndværk og produktion, de små erhvervsdrivende, som nu tilfældigvis har 7 eller 8 ansatte, skal rammes af loven. Jeg udtrykte stor forbavelse sidste gang over, at det radikale venstre, når de nu foregiver at ville varetage de små erhvervsdrivendes interesser, ikke mener det så meget, at de vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Det kan vi nok heller ikke forvente at det radikale venstre gør denne gang. Det vil altså sige, at nok har de små erhvervsdrivende en stor plads i det radikale venstres hjerte, men ikke så stor, at man vil stemme imod lovforslaget. For at ramme de større virksomheder sælger man meget gerne de små.

Retsforbundet vil stemme for ændringsforslaget. Vi synes ikke, det er særlig seriøst, men hvis vi kan undergrave lovens virkning, vil vi på den anden side gerne medvirke dertil.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2 og 3, som retsforbundet er medforslagsstiller til, har det udelukkende for vort vedkommende været udgangspunktet, at vi vil formindske administrationsbesværet for erhvervslivet.

Jeg vil gerne understrege, at det, retsforbundet er medforslagsstiller til, er indholdet i disse to ændringsforslag og i de bemærkninger, som knytter sig til ændringsforslagene,

ikke til den mindretalsudtalelse, som fremskridtspartiet i øvrigt er kommet med.

Kjelgaard (KF):

Jeg skal ikke yderligere kommentere det mageløst gennemarbejdede nonsens, vi nu har set i tillægsbetænkningen. Det er den præmie, vi får for at vise vilje til samarbejde med et parti, der gang på gang efterlyser muligheder for det.

Jeg skal kun sige om ændringsforslagene, at vi kan støtte ændringsforslaget om de mindre virksomheder – det har vi selv fremsat gang på gang – men vi kan ikke støtte de andre ændringsforslag.

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Med samme begrundelse, som jeg anvendte under anden behandling, skal jeg på regeringens vegne afvise de stillede ændringsforslag, og jeg må anbefale at stemme imod.

Det spørgsmål har været rejst fra hr. Ole Olsen, om jeg ved eventuelle fremtidige prislove ville overveje en differentiering med henblik på at undtage små virksomheder. Det har vist sig tidligere, at en sådan differentiering er særdeles vanskelig, hvilket også er fremgået af de bemærkninger, der er faldet fra ordførere her i dag. Men jeg vil da have forståelse for en genvurdering af problematikken.

Må jeg så sige foranlediget af fremskridtspartiets betækningsbidrag, at jeg kan i hvert fald oplyse, at i den tid, som jeg har tilbragt i erhvervsudvalget i samråd, har møderne været ledet korrekt af formanden.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg havde opfattet det således, at den forhandling, vi er i gang med nu, drejede sig om de stillede ændringsforslag. Jeg hører nu, at det drejer sig om fremskridtspartiets betækningsbidrag, om vores sprogbrug. Det må jeg så svare på, når det er det, forhandlingerne drejer sig om.

Jeg ved ikke, om der var nogen, der havde forventet, at vi, når vi, umiddelbart efter at mødet blev afbrudt her ved middagstid, pludselig blev indkaldt til møde i erhvervsudvalget, der varede nogle få minutter, og vi umiddelbart efter skulle give et betækningsbidrag, havde nået at udarbejde en teknisk forklaring på, hvorfor dette er dårligt.