

[Askjær Jørgensen]

og disse restriktive love, men det, jeg vil gøre opmærksom på her er, at man nu forlænger den uholdbare situation, hvor erhvervslivet ikke kan få sine sager behandlet i monopoltilsynet. Derfor er det så vigtigt, at man undtager de små virksomheder, der har sværest ved at få ekspertise osv., og derfor er det meget, meget nødvendigt at vedtage ændringsforslaget om, at de små virksomheder med under 6 ansatte bliver undtaget.

Jeg må for god ordens skyld notere, for at det kan stå i Folketingstidende, at vel var det således, at formanden for erhvervsudvalget indkaldte til et nyt møde, men reelt har der ikke været et møde i folketingets erhvervsudvalg, siden vi sidst holdt møde her i folketingsalen, i hvert fald ikke et møde, der kan betegnes som normalt ved behandling af sager i udvalg.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg skal anbefale, at vi stemmer for lovforslaget, som det blev vedtaget ved anden behandling, og at man forkaster de stillede ændringsforslag.

Dernæst skal jeg kun gøre én bemærkning yderligere, og det er i anledning af fremskridtspartiets særegne sprogbrug ved afgivelse af betænkninger. Jeg går ud fra, at når man anvender et udtryk som »slaskedorthe politik«, har det ingen adresse til udvalgets tidligere formand.

Poul Schlüter (KF):

72 medlemmer af folketinget tilkendegav i formiddags, at det måtte være rigtigt, at der blev lejlighed til en ny udvalgsforhandling, når et større parti her i salen bad om det; det gjorde vi af hensyn til respekten for folketingets traditioner.

Nu har udvalgsmødet fundet sted, og det parti, som lagde så megen vægt på, at udvalget kunne mødes igen, har udtalt sig i en tillægsbetænkning. Jeg mener, det er af næsten historisk betydning, at det, det pågældende parti så har ønsket at udtrykke, også bliver nævnt fra folketingets talerstol, så det kan komme med i referatet. Der står således:

»Dette slaskedortheprincip, hvor såkaldte midterpartier som det konservative folkeparti, centrum-domokraterne og kristeligt folkeparti bare lader sig forføre af SV-regeringen, må naturligvis aldrig – hvad enten frem-

skridtpartiet sidder i regering eller opposition – overgå os.

Dag efter dag har fremskridtspartiet på bedste spejdermanér igen og igen, sejt og utrætteligt, forsøgt at vejlede denne og andre regeringer. Til alle tider har man hånligt krænget overlæben grinagtigt tilbage over denne vejledning i stedet for at lytte til os. Vi kommer derfor ikke rendende som nogle andre Per flovmænd, når Danmark er sejlet ud over kanten af afgrunden.«

Det er den kvalitet, sådan et stort parti vil byde kollegerne i folketinget.

Jeg er klar over, at jeg bevæger mig på kanten af det tilladelige, men jeg tror alligevel, formanden vil give mig ret i, at det er på sin plads, når jeg siger det således: politisk set er denne udvalgsbetragtning det mest psykotiske nonsens, vi nogen sinde har læst.

Melchior (CD):

På CDs vegne kan jeg gøre hr. Poul Schlüters ord til vore. Jeg vil gerne yderligere sige, at vi tager afstand fra det uartige angreb på den tidligere formand for erhvervsudvalget, som indleder fremskridtspartiets betænkningbidrag. De citater af betænkningen, som hr. Poul Schlüter herfra har givet, og som jeg derfor naturligvis ikke skal gentage, beviser jo allerbedst, at i hvert fald dette parti ikke kan tages alvorligt i sin evne til at bedømme en udvalgsformands arbejde. Vi tager afstand også fra disse udtryk. Jeg vil konstatere, at det i hvert fald ikke kan være det nudansk, som fremskridtspartiet plejer at prale af at tale, at det at smile eller grine pludselig skulle være blevet til »hånligt krænget overlæben grinagtigt tilbage«. Jeg gad nok vide, i hvilken flække i Danmark eller i hvilket hus eller hjem det skulle være blevet dansk tale.

Hvad angår ændringsforslagene, kan jeg oplyse, at vi i naturlig fortsættelse af, hvad der skete ved prisstoplovens vedtagelse i september i fjor, meget gerne har villet være medforslagsstillere til ændringsforslag nr. 1, der vedrører virksomheder med under 6 ansatte. Vi finder, det ville have været klogt og rimeligt at undtage dem, og vi stemmer derfor for dette ændringsforslag.

Vi kan ikke stemme for de to andre af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, idet jeg dog skal sige, at nr. 2 sikkert har et rimeligt sigte, men vi er trykke ved, at mono-