

[Glensgård]

kan jo bare fremsættes uden udvalgsbehandling.

Nu skal hr. Westh og jeg jo ikke diskutere forretningsordenen her, men jeg skal alligevel gøre opmærksom på, at der i forretningsordenens § 18, stk. 2, står, at sådanne ændringsforslag skal være omdelt dagen forinden. Det vil sige, at når ændringsforslaget fra os bliver fremsat, vil hr. Westh gå på talerstolen og sige: haha, dér snød jeg jer, for det blev jo ikke omdelt i går!

Hr. Westh skylder os altså stadig væk en forklaring på, at både han og udvalgets formand gav tilsagn om, at vi selvfølgelig kunne stille ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Hvis der foretages en egentlig udvalgsbehandling, kan der stilles ændringsforslag i tillægsbetænkningen. Derefter kan hr. Westh jo stemme for, at der gives dispensation til tredje behandling, og så kan vi stemme om ændringsforslagene.

Men jeg beklager altså, at hr. Westh fandt denne lidt for hurtige udvej, specielt for hans egen skyld.

**Formanden:**

Jeg skal for en ordens skyld gøre opmærksom på, at hvis der stilles ændringsforslag, kan disse komme til behandling med tingets samtykke. Hertil kræves kun almindelig stemmeflerhed.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

Nu har vi jo før fået tilsagn fra socialdemokratiet, så selv et tilsagn om, at man, hvis det kom frem, ville stemme for, at man ville give tilladelse til afstemning, betvivler vi meget.

(Kort bemærkning).

**Westh (S):**

Når hr. Glensgård citerer § 18, stk. 2, skulle han også citere § 18, stk. 3, der giver mulighed for det, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

**Wilhjelm (VS):**

Det her drejer sig jo i virkeligheden ikke så meget om udvalgsbehandlingen. Jeg vil ikke helt udelukke det, men jeg kan vanske-

ligt forestille mig den situation, hvor VS ville forhindre en fornyet udvalgsbehandling. Vi vil i hvert fald ikke gøre det i den foreliggende sag.

Men det er da klart, at fremskridtspartiet kan stille sine ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Det ville også være uanstændigt andet, når det er blevet dem lovet.

Derfor vil jeg bede formanden afklare et andet spørgsmål. Det er det, sagen i virkeligheden drejer sig om. Vil den dispensation, der eventuelt bliver givet til en hurtigere tredjebehandling, end forretningsordenens regler siger, vil den ikke også omfatte de ændringsforslag, som måtte blive stillet til tredje behandling? Det er jeg gået ud fra. Det er jo det, det i virkeligheden drejer sig om.

Fremskridtspartiet tror åbenbart ikke, at den dispensation også gælder deres eventuelle ændringsforslag. Det går jeg ud fra den gør. Det vil jeg bede formanden om lige at klargøre, inden vi skal tage stilling til de ting.

**Formanden:**

Spørgsmålet, om ændringsforslag kan komme til behandling, afgøres ved almindelig stemmeflerhed. Fravigelse af fristen for lovforslagets tredjebehandling kræver derimod efter § 43 samtykke af  $\frac{3}{4}$  af de stemmende medlemmer. Så tror jeg det skulle være klart.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Kristeligt folkeparti mener ikke, at der er brug for ny udvalgsbehandling, men af principielle grunde mener vi heller ikke, det er rigtigt at modsætte sig en sådan. Vi kan forudse, hvilke konsekvenser det vil kunne få i fremtiden, hvis denne debat skal gentage sig, hver gang der er et eller andet tvivlsspørgsmål. Derfor vil vi gå ind for, at der bliver udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Hr. Westh går både med seler og med rem, når han skal sikre sig, at uretten kan ske fyldest i dette ting. Han har sikret sig på