

[lb Christensen]

brugerne af trafikydelse betale, hvad det koster. Men vi må for det første erkende, at det, når det drejer sig om HT, og når det drejer sig om DSB, er en målsætning, der i hvert fald ligger langt ude i fremtiden. Og for det andet anlægger vi ikke som fremskridtspartiet en trafikpolitisk synsvinkel, når vi tager stilling til ændringsforslag til en prisstoplov.

Glensgård (FP):

Nu var der virkelig en anledning til, at folketingets formand kunne gribe fat i sine egne. Der var virkelig en anledning til at højne dette folkestyre ved ikke at benytte sig af så svinske metoder, som der nu er lagt op til.

Hvor er hr. Poul Nielson i denne sag? Hr. Poul Nielson, der som formand for erhvervsudvalget har afgivet et tilsagn om, at vi selvfølgelig bare kunne stille ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Der var ingen grund til at vente med at afgive betænkning til anden behandling. Det skulle absolut gøres kl. 22.15.

Hvor er hr. Westh, som havde tilsluttet sig samme synspunkt?

Nu, da man ser, at der måske kan skabes et flertal for at afskære fremskridtspartiet fra at stille ændringsforslag, så springer man fra det, man har lovet i folketingets erhvervsudvalg. Se, det er den måde, man skal forhandle med socialdemokrater på! Det er noget af det groveste, vi har været udsat for. Men det er selvfølgelig ikke det sidste. Det må vi se i øjnene.

Det er således, at handelsministeren under et samråd i udvalget har meddelt, at dispensationsordningerne skal administreres meget stramt. Og det er jo nok lidt groft, at vi endog efter at have fået disse oplysninger ikke vil kunne komme til at stille ændringsforslag omkring de punkter.

Jeg håber derfor, at der er nogle anstændige socialdemokrater. Jeg kender nogle af dem som mennesker, og jeg håber derfor, der er nogle anstændige socialdemokrater, som vil rejse sig op som mandfolk og sige: hvis vi har givet et tilsagn, så skal det også holdes.

At venstre går med på galejen, kan vi selvfølgelig beklage, men jeg håber altså, at vi i fremtiden ikke skal udsættes for en sådan behandling.

Jeg skal kun sige, at vi selvfølgelig under en fornyet udvalgsbehandling agter at stille ændringsforslag i overensstemmelse med den såkaldte behandling, vi havde i erhvervsudvalget. Vi agter at stille disse ændringsforslag, og jeg håber, at hr. Westh går på talerstolen og trækker sit forslag om afstemning tilbage. Det vil være en højnelse af hr. Westh, og det vil være tiltrængt.

(Kort bemærkning).

Westh (S):

Mig bekendt er der ikke noget i forretningsordenen, der forbyder at stille ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, selv om der ikke er udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg har set, at erhvervspartiets repræsentant er til stede her i folketingssalen og har været på vej herop flere gange. Men jeg har endnu ikke hørt hr. Lindingers røst heroppefra.

Hr. Lindinger er måske ikke klar over, at når det er gået så dårligt, som det er, i udvalget, er det udelukkende på grund af, at hr. Lindinger er gået med i valgforbund, således at S og V kan dominere, kan majorisere, i udvalget. At lovforslaget ikke har fået en rimelig udvalgsbehandling, baserer sig altså på, at hr. Lindinger har været med i dette valgforbund.

Jeg vil meget gerne høre, om hr. Lindinger vil redegøre for, hvordan samvittigheden har det, når hans stemme bliver brugt til at forhindre en rimelig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Lindinger (EP):

Jeg mener da faktisk, at erhvervspartiet har gjort folkestyret en meget stor tjeneste ved at sætte ekspeditions-hastigheden i folketingsudvalgene op, derved at det med sin stemme har kunnet give regeringskonstellationen flertal i samtlige udvalg.

Det er gjort for at sætte tempoet op. Jeg har den principielle opfattelse, at man altid bør stemme for, når der er tale om, at et lov-