

[Askjær Jørgensen]

Til hr. Bolvig, der sagde, at de radikale med ulyst støttede dette, må jeg sige, at det er meget svært at forstå denne ulyst, når man så alligevel tilkendegiver, at man stemmer for lovforslaget. Jeg forstår ulysten, der kan være forårsaget af en masse forskellige ting, bl. a. dem, som vi har været inde på tidligere, men man kunne jo have fremsat det en måned før, så at vi ikke skulle have væltet alle disse ulykker med uvisheden ned over de mange virksomheder.

Hvis de radikale på trods af deres ulyst vil stemme for regeringens forslag, så stemmer de radikale dermed for at gøre livet surt især for de mindre virksomheder. Men det er måske den linje, der skal til at være 100 pct. generel for det radikale parti fremover, nemlig at man vil medvirke til først og fremmest at genere de mindre virksomheder.

Som vi tidligere har snakket om det, så havde vi en udvalgsbehandling, der ikke blev gjort færdig. Der var masser af spørgsmål, som blev stillet umiddelbart efter førstebehandlingen, men svarene på disse spørgsmål fik vi først efter, at der var afgivet betænkning. Hvis folketinget vil forbyde os at få en fornyet udvalgsbehandling af noget, der slet ikke er gjort færdigt, så vil jeg gerne spørge de medlemmer, der vil forbyde os det: hvordan har den demokratiske samvittighed det i sådan en situation? Jeg må fastholde, og vi beder om det, at vi må have en fornyet udvalgsbehandling.

#### Jørgen Jensen (DKP):

Der kan være situationer, hvor intet svar også er et svar. Argumentet for, at vi skulle forlænge denne prisstoplov, var, at man skulle skabe ro om forhandlingerne, skulle skabe mulighed for, at arbejdsmarkedets parter selv kunne komme frem til et resultat.

Det kunne lyde smukt. Vi har nu aldrig troet på det. Nu er der igen skabt den situation, at det, kommunisterne sagde i december, januar og begyndelsen af februar om, hvad regeringen havde af planer, er nedfældet helt konkret i punkter i en række dagblade. Når jeg spørger statsministeren, om det er rigtigt, så svarer man ikke, og så er vi altså i den situation, at det er rigtigt, hvad der står i dagbladene.

Der har været forhandlinger mellem LO og regeringen. Man har i og for sig både

skitseret og aftalt den plan, der skulle træde i kraft, hvis arbejdsmarkedets parter ikke blev enige. Hvordan tror man det virker på forhandlingerne? Tror man virkelig, at det er med til at fremme mulighederne for at få arbejdsgiverne til reelt at forhandle indrømmelser eller få fagbevægelsen til at fire lidt? Man ved jo egentlig, hvad resultatet skal være. Så er det narreværk at sige, at de bare kan forhandle videre.

Jeg vil også godt sige med henblik på fornyet udvalgsbehandling, at jeg ved ikke rigtig, om det vil give noget mere, hvis forslaget kommer i udvalget igen. Vi har jo set, hvordan det heller ikke her er muligt at få svar fra handelsministeren om, hvor mange retssager der har været som følge af den sidste lov. Det kunne da være, det var godt for os at få det at vide. Jeg har hørt, at der har været mange retssager. Hvad har baggrunden været for det?

Jeg kan altså ikke få svar fra handelsministeren, men man kunne måske spørge hr. Westh, om det virkelig er sådan, at den socialdemokratiske gruppe ved alt om, hvad der er sket omkring denne lov, og derfor trygt siger, at den kan vi behandle i løbet af nogle få timer, for der er ikke grund til at høre flere.

Så siger man, at det stort set er de samme henvendelser. Hvordan var situationen for menneskenes børn i dette land? De fik nogle få timer. I løbet af nogle få timer kunne de altså tage stilling til, om de ville komme ind i dette folketing med deres problemer til udvalget og sige, hvad det reelt var. Og så kritiserer man bagefter og siger, at der kom jo ikke så mange og de havde ikke så meget at sige. Nej, de fik heller ikke mulighed for det, og man ville heller ikke behandle de problemer, de rejste. Det er jo det, der er kendsgerningerne omkring dette lovforslag.

Men altså: det, der vel er kommet ud af debatten, selv om det ikke er meget, er, at man må sige til arbejderklassen: det, der har stået i bladene de sidste par dage, er det, man har tiltænkt jer. Tag højde for det og aktionér for at få noget bedre igennem!

#### Ib Christensen (DR):

Hr. Glensgård havde naturligvis ret i, at det er et fremtrædende trafikpolitisk synspunkt hos retsforbundet, at i princippet bør