

[Inger Stilling Pedersen]

så vil vi ikke modsætte os forslaget, men vi vil heller ikke kunne stemme for det, og derfor har vi vedtaget i gruppen, at vi finder det rigtigst, at vi undlader at stemme.

Men vi vil også gerne sige, at vi godt er klar over, at der ligger noget bag, at det må efterfølges af et eller andet, for ellers får vi bare problemerne udskudt en tid. Derfor vil vi da være meget interesserede i at se, hvad der sker i den kommende tid. Vi vil også sige, at vi på forhånd ikke har sagt noget om, hvordan vores stilling vil blive til de ting, som vi efter det, den socialdemokratiske ordfører var inde på, måske har i vente.

Så er der stillet nogle ændringsforslag. Vi vil kun kunne stemme for nr. 5, og det gør vi ud fra, at vi mener, at det offentlige ikke skal lægge ekstra byrder på erhvervslivet i denne periode. Vi mener heller ikke, det vil ske, men for at være helgarderet vil vi altså stemme for det.

Vi kunne måske også tænke os at stemme for det af centrum-demokraterne stillede ændringsforslag, men også her er vi i tvivl, fordi forslaget om takstforhøjelser måske slet ikke burde fremsættes. Der kunne være tale om et helt nyt produkt, som man kunne sætte i gang uden videre, og derfor vil vi undlade at stemme her.

Vi kan heller ikke stemme for det konservative ændringsforslag. Vi mener ikke – og det mente vi heller ikke, sidst vi havde denne lov til behandling – at vi skal gribe ind i overenskomstforhandlinger på denne måde. Vi vil gerne være med til at forhandle spørgsmålet, men bare ikke i denne lov. Alle skulle være med, blev der sagt af den konservative ordfører, men det er jo bare arbejdsydelse, der står nævnt her. Der er jo mange, mange andre ydelser, der ikke er kontrol på.

Ib Christensen (DR):

Da retsforbundet er modstander af såvel prisstop som lønstop, vil vi naturligvis stemme imod det konservative ændringsforslag om at forsyne dette prisstop med et lønstop.

Der er stillet en række ændringsforslag, hvoraf vi er medforlagsstillere til de fleste. Fælles for de øvrige ændringsforslag er, at de på forskellige områder tilsigter en udvanding eller en smidiggørelse af loven, og vi kan derfor stemme for alle disse ændringsforslag, hvoraf vi som sagt er medforlagsstillere til

flere. Det gælder ændringsforslag nr. 1 fra centrum-demokraterne og retsforbundet vedrørende undtagelse af HT-området. Det drejer sig om det af SF og Danmarks kommunistiske parti stillede ændringsforslag om, at virksomhederne kan indregne lønstigninger i priserne. Det drejer sig om de to forslag fra fremskridtspartiet og retsforbundet med hensyn til smidiggørelse over for erhvervslivet og fjernelse af de værste urimeligheder i dette lovforslag.

Det er karakteristisk, at både forbrugerrådet og erhvervslivet har protesteret mod dette lovforslag, og det siger i og for sig alt om nytten af det og rimeligheden af det. Der er to kendsgerninger. Den ene er, at denne forlængelse vil betyde besværligheder for en række virksomheder og brancher, og den anden kendsgerning er, at den 15. april, eller hvornår loven ophæves, vil der komme en prisekspllosion, og denne prisekspllosion vil altså finde sted efter, at der på den ene eller den anden måde er tilvejebragt en løsning på arbejdsmarkedet. Det er altså det, man får ud af det, og derfor tyder meget på, at man ikke alene vil få en prisekspllosion, men også en lønekspllosion.

Vi ved jo fra pressen i dag, at regeringen ikke bare ikke har erklæret, at den ikke vil blande sig i arbejdsmarkedets overenskomstforhandlinger, men at der sågar, i hvert fald skal vi sige i dele af regeringen, arbejdes på helt konkrete planer om et politisk indgreb. Det er jo klart, at sådanne planer ikke er egnede til at fremme ansvarligheden hos arbejdsmarkedets parter med hensyn til selv at finde frem til en løsning, og derfor kan vi altså opleve, at denne regering, der vil føre stram indkomspolitik og holde omkostninger og inflation i ave, netop ved sin adfærd først afstedkommer en prisekspllosion og derefter en lønekspllosion.

Vi vil naturligvis stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Wilhelm (VS):

VS vil stemme imod de fire ændringsforslag stillet af borgerlige partier og vil stemme for ændringsforslag nr. 3 stillet af SF og DKP. Vi vil til sidst stemme imod det samlede lovforslag, også uanset om nr. 3 skulle blive vedtaget, på samme måde som vi har stemt imod samtlige de såkaldte prisstoplove,